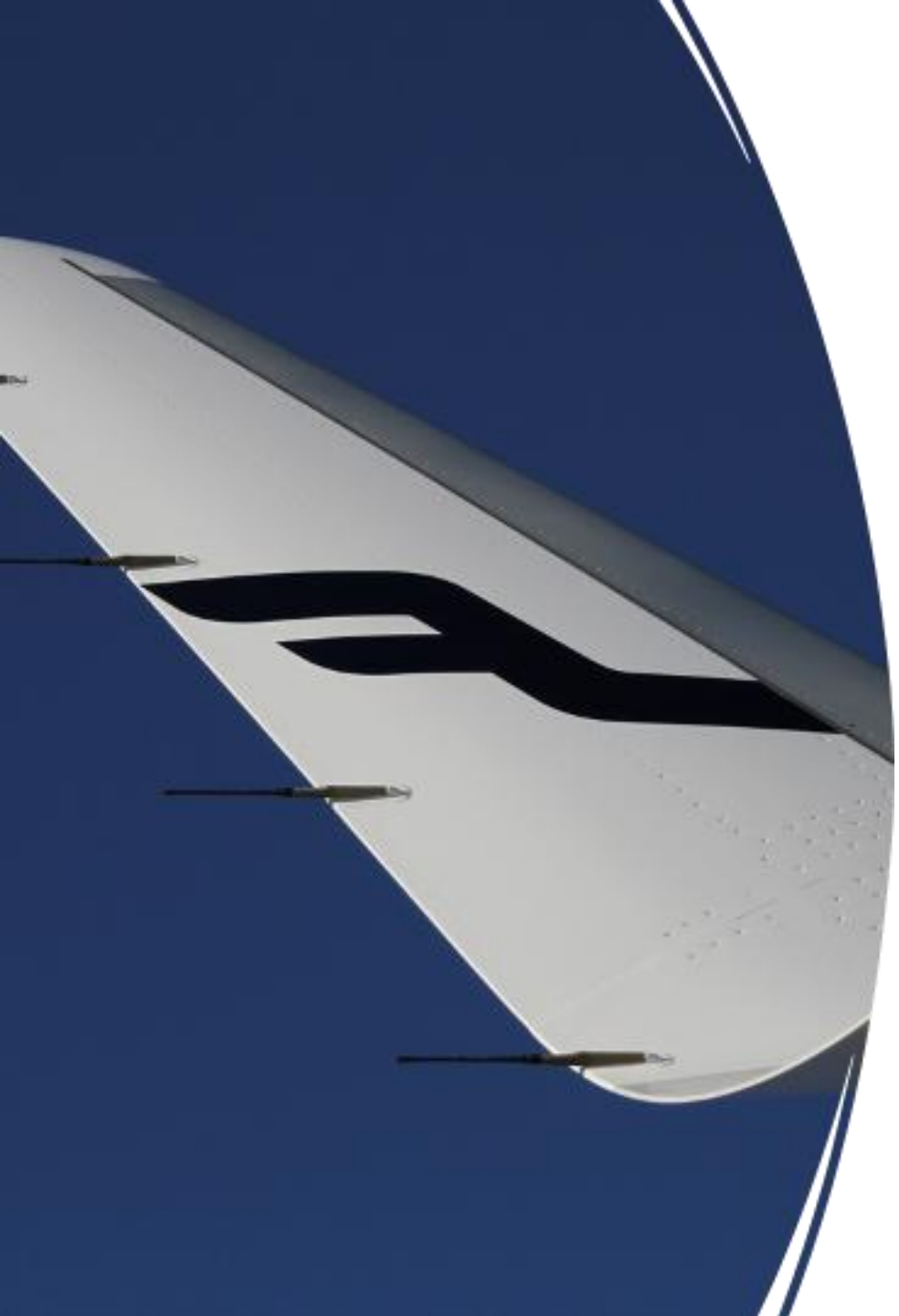

Suomen Liikennelentäjäliitto ry

Työelämä- ja tasa-arvovaliokunta 3.9.2026

HE 118/2026 vp

Vuosilomalain säästövapaata koskeva lainsäädäntömuutos

HE 118/2026 vp

2.1 Muutostarpeesta ei ole esitetty riittävää näyttöä

- Säästövapaisiin liittyvistä ongelmista ei ole tilasto- tai tutkimustietoa eikä säästövapaiden määrää yksityisellä sektorilla tunneta.
- Kun ongelman olemassaoloa ja laajuutta ei tunneta, myöskään muutoksen hyötyjä ei voida jälkikäteen arvioida objektiivisesti.
- Muutostarpeen perusteita ja olemassaoloa tulisi arvioida uudelleen.

2.2 Sääntely on edelleen tulkinnanvaraista

- Kieltäytymisperustetta on täsmennetty, mutta "haitta" ja "tavanomaiset työjärjestelyt" jäävät avoimiksi käsitteiksi.
- Perusteluissa (HE 118/2026 vp s. 25) käytetään haittaa väljempää käsitettä "epäedullinen ajankohta“, mikä käytännössä alentaa kieltäytymiskynnystä.
- Tulisi täsmentää haitta-aste, työnantajan vähimmäistoimenpiteet sekä menettely haitan olemassaolon todentamiseksi ilmoitushetkellä.

HE 118/2026 vp

2.3 Perusteltujen odotusten suoja

- Siirtymäsäännöstä on parannettu, mutta ennen lakimuutosta säästettyjen vapaiden suoja jää edelleen osittain ja tarpeettomasti työnantajan harkintaan.
- Työntekijän ilmoitus säästövapaan käyttöajankohdasta ei saa samaa suojaa kuin työnantajan kanssa tehty sopimus - loukkaa voimassa olevaa oikeustilaa.
- Siirtymäsäännöstä tulisi täydentää siten, että:
    - ensisijaisesti kaikki ennen muutoksen voimaantuloa säästetyt vuosilomapäivät jäävät sen soveltamisen ulkopuolelle;
    - toissijaisesti myös ennen lain voimaantuloa tehdyt työntekijän lainmukaiset ilmoitukset säilyttävät nykyisen oikeusvaikutuksensa ilman määräaikaa.

