Työ- ja elinkeinoministeriö
Arbets- och näringsministeriet

Vastine

14.9.2026

VN/12/2026
VN/12/2026-TEM-81

Eduskunnan työelämä- ja tasa-arvovaliokunta

Työ- ja elinkeinoministeriön vastine: Hallituksen esitys eduskunnalle työneuvoston ja yhteistoiminta-asiamiehen toimiston lakkauttamista ja tehtävien siirtämistä koskevaksi lainsäädännöksi (HE 132/2026 vp)

Eduskunnan työelämä- ja tasa-arvovaliokunta on pyytänyt työ- ja elinkeinoministeriöltä vastinetta hallituksen esityksestä HE 132/2026 vp. Työ- ja elinkeinoministeriö esittää vastineenaan seuraavaa.

Yleistä lausunnoista ja esityksen lähtökohdista

Lausunnonantajista työneuvoston sihteeri ja puheenjohtaja, yhteistoiminta-asiamiehen toimisto ja palkansaajajärjestöt vastustavat esitystä. Työnantajakeskusjärjestöt ja Suomen Yrittäjät SY sen sijaan lähtökohtaisesti kannattavat esitystä. Elinkeinoelämän keskusliitto EK kuitenkin kannattaa oikaisumenettelyä työsuojeluviranomaisessa sekä henkilöstörahastojen valvontatehtävien rajaamista ja tähän liittyen luopumista valvontamaksun käyttöönotosta.

Työsuojeluviranomainen pitää esitettyjä muutoksia mahdollisina. Työtuomioistuin katsoo perustelluksi poikkeuslupa-asioiden muutoksenhaun säilyttämisen työtuomioistuimessa.

Työneuvoston sihteerin lausunnossaan esittämiin väitteisiin hallituksen esityksen virheellisyyksistä vastataan erillisessä liitteessä.

Esitystä vastustavat lausunnonantajat katsovat erityisesti, ettei esitys toteuta säästötavoitteita, vaan voi pikemminkin johtaa lisäkustannuksiin. Näiltä osin työ- ja elinkeinoministeriö toteaa, että lakkautettavaksi ehdotettavien viranomaisten hoitamista tehtävistä ei kaikilta osin voida luopua. Kun otetaan lisäksi huomioon valtion virkamieslain velvoitteet, säästöt henkilöstökustannuksista jäisivät luonnollisesti rajallisiksi. Lisäksi on syytä huomata, että säästölaskelmiin liittyy epävarmuuksia, sillä virkajärjestelyt ovat vielä toteuttamatta. Uudistuksesta johtuviin järjestelyihin voi liittyä myös kertaluonteiseksi jääviä kustannuksia.

Esityksen tavoitteena on ollut järjestää työlainsäädäntöön liittyviä viranomaistehtäviä uudelleen siten, että viranomaisresurssit voisivat mahdollisuuksien mukaan kohdentua nykyistä laajempaan tehtäväkenttään. Vaikeassa julkisen talouden tilanteessa on välttämätöntä tarkastella kriittisesti, voitaisiinko viranomaistehtäviä organisoida entistä kustannustehokkaammin, ja toisaalta luopua tehtävistä, jotka eivät ole välttämättömiä.

Työ- ja elinkeinoministeriö toteaa lisäksi, että tarve yhteistoiminta-asiamiehen tehtävien uudelleenjärjestelylle liittyy myös henkilöstörahastojen määrän voimakkaaseen kasvuun. Työ- ja elinkeinoministeriö pitää mahdollisena, että henkilöstörahastojen valvonta voisi jatkossa muodostua haastavaksi tehtäväksi pienessä erityisviranomaisessa, jonka rahoitus on sidottu työ- ja elinkeinoministeriön toimintamenoihin.

Postiosoite Postadress Postal Address	Käyntiosoite Besöksadress Office	Puhelin Telefon Telephone	Faksi Fax Fax	s-posti, internet e-post, internet e-mail, internet
Työ- ja elinkeinoministeriö PL 32 00023 Valtioneuvosto	 Aleksanterinkatu 4 Helsinki	 0295 16001 +358 295 16001		 kirjaamo.tem@gov.fi www.tem.fi

Työneuvoston lakkauttaminen

Lausuntotehtävistä luopuminen

Esitystä vastustavissa lausunnoissa katsotaan, ettei työneuvoston lausunnoista tulisi luopua. Perusteena tälle esitettiin muun muassa työneuvoston merkitys niin sanottuna matalan kynnyksen oikeussuojakeinona ja työlainsäädännön tulkinnan ohjaamisessa.

Näiltä osin työ- ja elinkeinoministeriö toteaa, että parhaimmillaan työneuvoston lausunnoilla on voitu edesauttaa sovinnon löytymistä työpaikoilla ja yhdenmukaistaa työlainsäädännön tulkintaa.

Työneuvoston lausunnon merkitys varsinaisena yksilön oikeussuojakeinona on kuitenkin rajallinen, sillä lausunto ei ole oikeudellisesti sitova eivätkä yksittäiset työntekijät tai työnantajat voi sitä pyytää.

Työneuvoston lausunnot ovat toisinaan myös erimielisiä, vaikkakin pääosa lausunnoista on ollut yksimielisiä. Lausunnon erimielisyys heikentää sen tosiasiallista painoarvoa työlainsäädännön tulkinnan yhdenmukaistamisessa ja merkitystä niin sanottuna oikeussuojakeinona.

Lausuntotehtävien säilyttämistä on puolustettu muun muassa sillä, että lausunnoilla on voitu hakea yhteisymmärrystä työlainsäädännön tulkintaan työmarkkinoilla. Lausuntopalautteen perusteella työmarkkinaosapuolilla on kuitenkin erilainen näkemys työneuvostojen lausuntojen tarpeesta, sillä työnantajia edustavat järjestöt kannattavat työneuvoston lakkauttamista. Viime vuosina lausuntopyyntöjä on tehnyt vain palkansaajapuoli.

Työ- ja elinkeinoministeriö katsoo, ettei lausuntotehtävien tarpeellisuuden arvioinnissa myöskään voida pitää merkityksettömänä lausuntopyyntöjen vähäistä määrää. Työneuvosto on antanut keskimäärin neljä lausuntoa vuosittain, mikä osaltaan kuvastaa lausuntomenettelyn tarvetta työmarkkinoilla.

Tältä osin työ- ja elinkeinoministeriö kiinnittää huomiota myös työsuojeluviranomaisen lausuntoon. Työsuojeluviranomaisen toiminnassa tarve työneuvoston lausunnoille on vähentynyt valtakunnallisen Lupa- ja valvontaviraston muodostamisen myötä.

Työsuojelun poikkeuslupa-asioiden muutoksenhaku

Palkansaajakeskusjärjestöt kannattavat poikkeuslupa-asioiden muutoksenhaun keskittämisestä työtuomioistuimeen ehdotetulla tavalla, mutta nostavat kielteisenä seikkana esiin muutoksenhaun muuttumisen maksulliseksi.

Työtuomioistuin ehdottaa, että oikeudenkäyntimaksu poistettaisiin henkilöstön edustajilta, työntekijöiltä sekä alaikäisiltä nuorilta ja heidän huoltajiltaan kokonaan. Työsuojeluviranomainen kiinnittää lausunnossaan huomiota muutoksenhaun maksullisuuteen erityisesti nuorten työntekijöiden osalta. Työsuojeluviranomainen kuitenkin arvioi, ettei maksulla olisi oikeusturvaan suurta käytännön merkitystä, sillä nykyisellääänkään nuorten työluvista ei ole juuri valitettu.

Työ- ja elinkeinoministeriö toteaa, että esityksessä ehdotetaan oikeudenkäyntimaksua alennettavaksi nykyisestä huomattavasti, jotta kynnys valitukselle työtuomioistuimeen ei muodostuisi liian korkeaksi.

Tuomioistuinten äärimmäisen tiukka taloudellinen tilanne huomioiden työ- ja elinkeinoministeriö pitää perusteltuna, että poikkeuksellisen laajassa kokoonpanossa käsiteltävän asian käsittelystä voidaan periä valittajalta tasoltaan kohtuullinen maksu. Maksun tason määrittämisessä on otettu huomioon tuomioistuinmaksulakia säädettäessä esitetyt periaatteet (HE 29/2015 vp). Tuomioistuinmaksuilla pyritään välttämään myös tuomioistuimen palveluiden ilmeisen perusteetonta käyttämistä.

Muutoksenhakukynnyksen korkeudesta esitetyn kritiikin osalta työ- ja elinkeinoministeriö toteaa, että tuomioistuinmaksulain 7 §:n nojalla maksua ei peritä muun muassa oikeusapulain nojalla maksusta vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi yksittäistapauksessa ilmeisen kohtuutonta, se voidaan jättää kokonaan perimättä. Näistä syistä ehdotetun maksun ei voida arvioida muodostuvan estettä lausunnoissa esiin nostetuille henkilöryhmille.

Työtuomioistuimen ja työneuvoston sihteerin lausunnossa kiinnitetään huomiota siihen, ettei hallintoprosessissa ole mahdollista hakea muutosta tarkoituksenmukaisuusperusteella. Työtuomioistuin esittää harkittavaksi, että työtuomioistuin voisi tutkia myös työsuojeluviranomaisen antaman poikkeuslupapäätöksen tarkoituksenmukaisuuden.

Työ- ja elinkeinoministeriö toteaa, että oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) mukaan valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on lainvastainen. Työtuomioistuin ei siten

ota valituksen johdosta antamassaan päätöksessä kantaa esimerkiksi siihen, onko päätöksen lopputulos tarkoituksenmukainen. Muulla kuin lainmukaisuusperusteella tehty valitus jätetään tutkimatta.

Työ- ja elinkeinoministeriö katsoo, ettei tätä lähtökohtaa ole perusteltua muuttaa. Lupaehtoja koskevan tarkoituksenmukaisuusharkinnan tekeminen kuuluu poikkeuslupa-asian ratkaisevalle työsuojeluviranomaiselle. Kyse on tuomiovallan ja toimeenpanovallan välisestä periaatteellisesta ja valtiosääntöisestä rajanvedosta. Se, myönnetäänkö lupaa vai ei, ratkaistaan joka tapauksessa laissa säädetyin kriteerein eikä tarkoituksenmukaisuusharkintaan perustuen.

Työneuvoston sihteerin ja puheenjohtajan lausunnoissa pidetään työneuvoston oikaisumenettelyn lakkauttamista ja muutoksenhaun yksiportaisuutta ongelmallisena oikeusturvan ja perustuslain 21 §:n kannalta.

Esityksessä on tarkasteltu, kuinka työsuojelun poikkeuslupa-asioiden muutoksenhaku voitaisiin järjestää, jos työneuvosto lakkautettaisiin. Hallintopäätöksissä voidaan tietyin edellytyksin ottaa käyttöön muutoksenhaun ensiasteena oikaisumenettely. Muutoin pääsääntöinen valitusreitti viranomaisen hallintopäätöksestä on valitus hallintotuomioistuimelle ja edelleen korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos valituslupa myönnetään.

Lausuntokierroksen jälkeen luovuttiin vaihtoehdosta, jossa oikaisumenettely olisi säilytetty ja siirretty päätöksen tekevälle työsuojeluviranomaiselle. Työsuojeluviranomaisessa oikaisumenettely olisi ollut pikemminkin teknisluonteisia virheitä korjaavaa eli oikeudellinen uudelleen harkinta olisi joka tapauksessa siirtynyt työtuomioistuimelle. Vaihtoehto olisi todennäköisimmin vain pitkittänyt muutoksenhakua, mikä on perustuslakivaliokunnan kannan (PeVL 55 / 2014 vp) mukaan esteenä oikaisumenettelyn käyttämiselle.

Työ- ja elinkeinoministeriö toteaa lisäksi, että hallintolain (434/2003) 8 luvun säännösten nojalla työsuojeluviranomainen voi omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta korjata tietyin edellytyksin myös päätöksessä olevan asiavirheen. Hallintolain 50 ja 51 §:ssä tarkoitettujen asia- tai kirjoitusvirheiden asianosaisen ei siis tarvitsi tehdä valitusta työtuomioistuimelle, vaan työsuojeluviranomainen voisi korjata päätöksessä olevan virheen itse.

Työ- ja elinkeinoministeriö kiinnittää huomiota myös siihen, että työsuojelun poikkeuslupa-asioissa muutoksenhaku on järjestetty poikkeuksellisella tavalla verrattuna muihin hallintopäätöksiin. Työsuojelun poikkeuslupa-asioiden laatu huomioiden työ- ja elinkeinoministeriö ei sinänsä tunnista välttämätöntä syytä tällaisen erityisaseman säilyttämiselle ja kahdelle kolmikantaisessa kokoonpanossa toimivalle muutoksenhakutoimielimelle. Poikkeuslupa-asiat eivät myöskään lähtökohtaisesti ole yksilön oikeusaseman kannalta niin merkittäviä kuin useat asiakokonaisuudet, joita käsitellään tällä hetkellä ruuhkautuneissa hallintotuomioistuimissa suppeammassa kokoonpanossa.

Julkishallinnon säästöpaineiden vuoksi ei ole perusteltua säilyttää työneuvoston kaltaista viranomaista enimmillään noin 10 poikkeuslupa-asian käsittelyyn vuosittain, sillä muutoksenhaku olisi järjestettävissä muutoinkin. Työ- ja elinkeinoministeriö kiinnittää valiokunnan huomiota tältä osin myös työsuojeluviranomaisen esittämiin arvioihin. Työsuojeluviranomainen toteaa lausunnossaan, että poikkeuslupa-asioiden määrä on ollut laskeva, eikä poikkeuslupiin ole työsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan liittynyt siinä määrin oikeudellisia tulkintaongelmia, että nykyisen kaltainen erillinen muutoksenhakuvaihe olisi välttämätön.

Työsuojeluviranomainen huomauttaa lisäksi, että poikkeuslupien tarvetta vähentää osaltaan myös se, että työaikajärjestelyistä on voitu sopia työ- ja virkaehtosopimuksin ja sopiminen keskeisillä toimialoilla, esimerkiksi pelastustoimessa ja ensihoidossa, vähentää poikkeuslupien tarvetta merkittävästi. Tällöin poikkeuslupien määrä jäänee kokonaisuutena verrattain vähäiseksi.

Työ- ja elinkeinoministeriön tietojen mukaan poikkeuslupa-asioiden määrään vaikutti 2020-luvun alkupuolella erityisesti hyvinvointialueiden perustaminen, mutta viime aikoina määrä on tasaantunut.

Vaihtoehtoina kyseeseen tulevat muutoksenhaku työtuomioistuimessa tai sen siirtäminen hallintotuomioistuimeen. Työtuomioistuimen säilyttämistä muutoksenhakutuomioistuimena puoltavat sen kolmikantaisen kokoonpanon tarjoama työoikeudellinen asiantuntemus, joka asianosaisten näkökulmasta tukee myös ratkaisun hyväksyttävyyttä. Toisin kuin hallintotuomioistuimella, työtuomioistuimella on edellytykset poikkeuslupaa koskevan valituksen joutuisaan käsittelyyn. Työsuojelukysymyksiin liittyvien asiantuntemuksen takaamiseksi kokoonpanoon ehdotetaan lisättäväksi työsuojelun asiantuntijajäsen.

Hallintovalitus työtuomioistuimessa ei myöskään ole kohtuuttoman raskas muutoksenhakukeino keino työneuvoston oikaisuvaatimusmenettelyyn verrattuna. Hallintovalitus käsitellään pääasiallisesti kirjallisessa menettelyssä. Valittajalle varataan tarvittaessa tilaisuus valituskirjelmän täydentämiseen.

Tuomioistuin huolehtii asian selvittämisestä sekä päätöksen tehneen viranomaisen ja asianosaisten kuulemisesta.

Työtuomioistuimen ratkaisut ovat lopullisia eikä niistä ole jatkovalitusoikeutta. Poikkeuslupa-asioissa muutoksenhaku tuomioistuimessa on nykyisinkin yksiportaista.

Työ- ja elinkeinoministeriö viittaa näiltä osin myös esityksen säätämisjärjestysperusteluihin. Työtuomioistuimen laaja kokoonpano mahdollistaa valitusasian kattavan oikeudellisen arvioinnin jo ensimmäisessä muutoksenhakuasteessa. Valitus korkeimpaan hallinto-oikeuteen edellyttäisi valituslupaa. On melko epätodennäköistä, että työsuojelun poikkeusluvan kaltaisessa asiassa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaiset valitusluvan edellytykset, kuten ennakkoratkaisuperuste, ylipäätänsä täyttyisivät. Poikkeuslupien asiakokonaisuus on verrattain suppea. Kyse on ennen muuta työnantajan direktio-oikeuteen ja liikkeenjohtovaltaan sekä työntekijän työsuojeluun liittyvistä kysymyksistä, eikä lähtökohtaisesti yksilön keskeisiin oikeuksiin tai velvollisuuksiin merkittävän voimakkaasti puuttuvasta päätöksestä. Työsuojelun poikkeuslupa-asiassa tarve päätökselle on tyypillisesti hyvin kiireinen eikä esimerkiksi poikkeuslupaa hakevan työnantajan intressissä ole ryhtyä pitkäkestoiseen valitusprosessiin. Poikkeuslupa-asiassa muutosta hakevat pääasiallisesti työnantajat.

Edellä mainituista syistä työtuomioistuinlakiin sisältyvää jatkovalituskieltoa ei poikkeuslupa-asioissa arvioida ongelmalliseksi perustuslain 21 §:n kannalta. Ehdotus ei jatkovalituskiellon suhteen merkitsi muutosta nykytilaan. Työtuomioistuimen tuomioiden lopullisuudesta huolimatta muutoksenhakijan käytettävissä ovat oikeudenkäymiskaaren 31 luvun ylimääräiset muutoksenhakukeinot korkeimmassa oikeudessa eli tuomion purkaminen tai kantelu.

Työ- ja elinkeinoministeriö ministeriö kiinnittää huomiota myös siihen, että työtuomioistuin pitää perusteltuna, että poikkeuslupa-asiat käsitellään jatkossakin työtuomioistuimessa. Myöskään työsuojeluviranomainen ei näe estettä muutoksenhaun järjestämiselle ehdotetulla tavalla.

Yhteistoiminta-asiamiehen toimiston lakkauttaminen

Työ- ja elinkeinoministeriö yhtyy yhteistoiminta-asiamiehen näkemykseen hallintolain mukaisesta työnantajan kuulemismenettelystä yhteistoimintalain 16 §:n 1 momenttia koskevissa valvonta-asioissa. Työsuojeluviranomainen harkitsee, mihin toimenpiteisiin se kussakin tapauksessa ryhtyy. Toimivaltansa puitteissa työsuojeluviranomainen antaa osapuolille esimerkiksi neuvontaa ja ohjeistusta.

Yhteistoiminta-asiamies on osana nykyisiä neuvontatehtäviään voinut antaa valvonta-asiassa kirjallisen lausunnon yhteistoimintavelvoitteiden noudattamisesta. Lausuntoihin on voinut sisältyä yhteistoiminta-asiamiehen kannanotto siitä, onko tapauksessa menetelty lainsäädännön mukaisesti. Lausunnot eivät ole oikeudellisesti sitovia. Kyse on ollut erityisviranomaisen tehtävästä.

Työsuojeluviranomaisen valvontatoiminnassa ei työ- ja elinkeinoministeriön käsityksen mukaan laadita vastaavia lausuntoja. Työsuojeluviranomaisella on valvottavanaan yli sata työelämän säädöstä eikä yhteistoimintalainsäädännön valvonnan niin sanotun erityisaseman säilyttämiselle työsuojeluviranomaisessa ole esitettävissä painavia perusteita. Kyse on ollut tehtävästä, joka on sopinut yhteistoiminta-asiamiehen kaltaiselle erityisviranomaiselle. Työsuojeluviranomaisen lausunnon perusteella lausuntotehtävälle ei myöskään ole välttämätöntä tarvetta. Työsuojeluviranomainen katsoo, että lainsäädännön noudattamiseen voidaan ohjata muillakin keinoilla. Viranomaisen valvonnassa muodostuvia tulkintalinjoja voidaan tuoda esiin esimerkiksi tiedotteissa, verkkosivuilla ja muina viestintätoimina. Lisäksi yksittäistapauksissa lain tulkintaa voidaan tarvittaessa arvioida osana muuta valvontamenettelyä.

Työsuojeluviranomaisen lausuntoon viitaten työ- ja elinkeinoministeriö pitää perusteltuna säätää yhteistoimintavelvoitteen rikkomisen rangaistavuuden edellytykseksi työnantajan menettely työsuojelutarkastajan antamasta kehotuksesta huolimatta. Muutos on perusteltu, jottei tuomitsemiskynnys nousisi nykyisestä. Tältä osin työ- ja elinkeinoministeriö esittää muutosta yhteistoimintalain 46 §:n johdantolauseeseen.

Yhteistoiminta-asiamiehen lausuntoon viitaten työ- ja elinkeinoministeriö ehdottaa lisäksi, että henkilöstörahastolakiin lisätään yhteistoiminta-asiamiehestä (216/2010) annetun lain 10 §:ää vastaava velvoite rikkomisepäilystä ilmoittaneen henkilöllisyyden salassapitoon. Esityksen tarkoituksena ei ole ollut muuttaa nykytilaa tältä osin.

Yhteistoiminta-asiamies esittää lisäksi, että henkilöstörahastolaissa olisi säädettävä eräiden henkilöstörahastoihin liittyvien tietojen salassapidosta. Työ- ja elinkeinoministeriö toteaa tältä osin, että viranomaisen asiakirjojen julkisuutta arvioidaan ensisijassa viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) perusteella. Kuten hallituksen esityksessä (HE 132/2026 vp, s. 62) todetaan, perustuslakivaliokunta on korostanut pidättyvää suhtautumista siihen, että viranomaisten tietojen

salassapidosta säädettäisiin erityislainsäädännössä (PeVL 25/2010 vp, s. 3, PeVL 2/2008 vp, s. 2, PeVL 13/2000 vp, s. 2, HaVM 31/1998 vp, s. 7, EV 303/1998 vp). Henkilöstörahastoihin liittyvien asiakirjojen salassapidosta säätäminen edellyttäisi, että asiakirjajulkisuuden rajoittamiselle on perustuslain 12 §:n 2 momentissa tarkoitettu välttämätön syy. Kysymystä olisi mahdollista tarkastella henkilöstörahastolain uudistamistarpeita koskevan selvityksen yhteydessä, kuten myös valvonnan rajaamismahdollisuuksiin liittyviä näkökohtia.

Vaihtoehdot

Työneuvoston sihteerin (lausunnon 27.3.2026 päivätty liite) ja puheenjohtajan lausunnoissa tuodaan esiin vaihtoehto, jossa työneuvoston uudeksi tehtäväksi säädettäisiin alustatyödirektiiviin liittyvä lausuntomenettely. Työ- ja elinkeinoministeriö toteaa, ettei alustatyödirektiivi edellytä tällaista lausuntomenettelyä. Direktiivin täytäntöönpanon valmistelu on parhaillaan käynnissä työ- ja elinkeinoministeriössä. Valmistelussa noudatetaan hallitusohjelmakirjausta direktiivien minimitäytäntöönpanosta.

Työneuvoston sihteerin esittämässä vaihtoehtoissa mallissa esitetään työneuvoston ja yhteistoiminta-asiamiehen toimiston yhdistämistä sekä siihen liittyviä resurssi- ja säästölaskelmia. Työ- ja elinkeinoministeriön arvion mukaan laskelmat vaikuttavat epärealistisilta. Ehdotuksen mukaan nykyiset tehtävät säilyisivät, mutta tästä huolimatta henkilöstöresursseja vähennettäisiin nykyisestä. Esimerkiksi henkilöstörahastojen määrän voimakas kasvu ei puolla tällaista ratkaisua. Aliresursointi johtaisi välittömiin lisäresursointitarpeisiin lakisääteisten tehtävien hoitamiseksi. Työ- ja elinkeinoministeriön arvion mukaan virkajärjestelyjä ei voitaisi toteuttaa esitetyllä tavalla, vaan esimerkiksi päällikön tehtävä olisi täytettävä julkisen haun kautta. Yhdistämisvaihtoehdossa päällikön palkkataso on tehtävien laajuuteen nähden alimitoitettu.

Valtion toimintojen tehostamisessa tavoitteena on muun muassa ei-välttämättömien tehtävien jatkuva karsiminen, ministeriö- ja virastotason tehtävien ja rakenteiden selkeyttäminen sekä tarkoituksenmukaiset ja resurssitehokkaat virastokoot. Näihin tavoitteisiin pyritään hallituksen esityksessä ehdotettavalla ratkaisulla. Tavoitteita ei täytä ratkaisu, jossa ministeriön yhteyteen perustettaisiin uusi pieni erityisviranomainen, joka on hallinnollisesti riippuvainen ministeriöstä.

Muut huomiot

Työneuvoston sihteerin lausunnossa esitetään eräitä huomioita lakiehdotuksista. Työ- ja elinkeinoministeriö toteaa, että nuorista työntekijöistä annetun lain osalta ei ole tarpeen säätää erikseen huoltajan kuulemisvelvollisuudesta. Hallintolain 14 §:n mukaan vajaavaltaisen puolesta puhevaltaa käyttää hänen huoltajansa. Työaikalakiin ehdotettava 39 b § ja nuorista työntekijöistä annettuun lakiin ehdotettava 15 b § vastaavat sisällöltään työneuvostosta ja eräistä työsuojelun poikkeusluvista annetun lain 10 §:ää, joka on sanamuotonsa perusteella koskenut yhtäläisesti niin työaikaa kuin nuorten työntekoakin koskevia poikkeuslupia.

Työneuvoston sihteerin ja työtuomioistuimen lausuntoihin viitaten työ- ja elinkeinoministeriö esittää muutosta lakiehdotuksen siirtymäsäännöksiin. Työneuvostossa 31.3.2027 mennessä muodostuneet arkistot, rekisterit ja tietoaineistot sekä tehdyt sopimukset ja sitoumukset samoin kuin niistä johtuvat oikeudet ja velvollisuudet siirtyisivät työneuvoston toimikauden päättyessä työtuomioistuimelle siltä osin kuin ne liittyvät oikaisuvaatimuksiin ja muilta osin työ- ja elinkeinoministeriölle, ellei muuta sovita eikä sopimusten tai sitoumusten sisällöstä muuta johdu.

Katariina Jämsén
Erityisasiantuntija
Työ- ja elinkeinoministeriö

Liitteet
Liite 1: Työ- ja elinkeinoministeriön vastaukset työneuvoston sihteerin lausunnossa esitettyihin virhe- ja menettelyväitteisiin.
Liite 2: Työ- ja elinkeinoministeriön muutosehdotukset lakiehdotuksiin.

Jakelu
Eduskunnan työelämä- ja tasa-arvovaliokunta

Tiedoksi