Simo Takalammi
toimitusjohtaja
Suomen Tieyhdistys ry
15.9.2026

HE 125/2026 vp Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi yksityistielain muuttamisesta

Suomen Tieyhdistys ry kiittää mahdollisuudesta lausua asiassa.

Hallituksen esitys on tasapainoinen ja vastaa pitkälti niitä tarpeita joita yksityistielain osalta on noussut esiin lain voimassa ollessa vuoden 2019 alusta lähtien.

Erityisesti tieosakkaiden ja tiekunnan välisessä tietojen vaihdossa ja oikeudesta saada tietoa on ollut haasteita. Haastavia tilanteita on syntynyt silloin kun toinen osapuoli on jättänyt noudattamatta lain sinällään selkeää henkeä ja tarkoitusta. Tiekunnat eivät ole viranomaisia, joten tieosakkaiden tai tiekuntien käytössä ei ole viranomaistoimintaan kuuluvia keinoja.

Tieyhdistyksen näkemys on, että nyt esitetyt muutokset selventävät ja parantavat osapuolten oikeusturvaa ja antavat selvät toimintamallit tiedonsaamiselle ja jakamiselle. Tieyhdistyksen käsityksen mukaan nyt esitetyt vaatimukset ovat tasapainossa sekä tiekuntien että tieosakkaiden välillä.

4 a § Lossien ja lauttojen laitureiden ym. lisäämisestä on tarpeellinen lisäys.

5 § Muidenkin kuin näkemää haittaavien luonnonesteiden poistamiselle on selvä tarve ja uudistus on hyvin tarpeellinen.

25 §:stä on puuttunut mahdollisuus tien suojelemiseen esimerkiksi painorajoituksin. Lain kohdan tarkennus on erittäin tervetullut.

30 § Yhdyskuntateknisten verkkojen osalta on ollut selvä puute yksittäisten kiinteistöjen liityntäjohtojen sijoittamisessa. Ei ole ollut tarkoituksenmukaista, että muut tieosakkaat saisivat vastustaa yksittäisten kiinteistöjen liittymäjohtojen rakentamista. Maanomistajan oikeusturva on huomioitu hyvin.

Rautatiealueella kulkevia yksityistyisteitä on varsin vähän, mutta tasoristeyksien kohdalla tiealueella kulkeva johto luonnollisesti kohtaa myös rautatien. Tiekunta vastaa luonnollisesti vain tieinfrasta ja rautatienpitäjä ratainfrasta. Tästä voi kuitenkin yksittäistapauksissa aiheutua haasteita kun verkonhaltijan, tienpitäjän ja radanpitäjän intressit voivat olla erisuuntaisia.

35 § Tieosakkaiden tiedonantovelvollisuuden tarkentaminen on tervetullut tarkennus.

42 § Vaatimus läsnäolevien yksimielisyydestä on tarpeellinen ja kokouksesta pois jäävät luovuttavat päätäntävallan läsnäoleville. Poissaolevilla on muutoksenhakuoikeus.

50 a § Selventää osakasluettelon asemaa ja sen ylläpitoa hyvin.

58 § Tarpeellinen selvennys.

61, 62 ja 63 § Erittäin tarpeellinen tarkennus. Tieyhdistys esittää kysymyksenä teknologianeutraaliuden eli olisiko syytä käyttää sähköpostin sijasta termiä ”sähköinen” tai jotain muuta vastaavaa. Laki tullee olemaan voimassa vuosikymmeniä ja tulevista viestintäratkaisuista ei ole tietoa.

71 § Puomien poistamisessa on ollut ongelmia ja lain tarkentaminen on tarpeellinen muutos.

Simo Takalammi