Lausunto valtiovarainvaliokunnan verojaostolle
Kalevi Sorsa -säätiö
Lauri Finér ja Jussi Systä

Asia: HE 151/2026 vp Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi tuloverolain 119 ja 124 §:n sekä rajoitetusti verovelvollisen tulon verottamisesta annetun lain 7 ja 15 §:n muuttamisesta

Kalevi Sorsa -säätiö kiittää mahdollisuudesta antaa asiasta lausunto verojaostolle. Esityksellä toimeenpantaisiin pääministeri Petteri Orpon hallituksen keväällä 2025 tekemä päätös alentaa yhteisöveroprosenttia kahdella prosenttiyksiköllä 18 prosenttiin vuoden 2027 alusta. Lisäksi esityksellä alennettaisiin verokantaa vastaavasti lähdeverotuksessa sekä pidennettäisiin tappioiden vähennysoikeutta 25 vuoteen.

Emme kannata esitettyjä muutoksia seuraavin perustein. Olemme käsitelleet perusteluja tarkemmin jäljempänä kohdittain:

1. **Esitys heikentäisi merkittävästi julkista taloutta samalla, kun parlamentaarisesti on sovittu merkittävästä sopeutustavoitteesta.** Esityksen vaikutusarvion mukaan yhteisöveronalennus pienentää vuosittaista verotuottoa staattisesti arvioiden noin 841 miljoonalla eurolla. Esitys tappioiden vähennysajan pidentämisestä voisi pienentää verotuottoja pitkällä aikavälillä 100 miljoonalla eurolla vuosittain. Yhteisöveronalennukseen liittyvä lähdeveronalennus heikentäisi julkista taloutta noin 2 miljoonalla eurolla. Kun otetaan huomioon muun muassa inflaatio, esitys heikentää julkista taloutta lähivuosina jopa yli miljardilla eurolla vuodessa.

   Toimet siis heikentäisivät julkista taloutta merkittävästi tilanteessa, jossa on parlamentaarisesti sovittu sopeuttaa julkista taloutta alustavasti 8–11 miljardilla eurolla vuoteen 2031 mennessä. Esitys on myös ristiriidassa sen kanssa, että julkisen talouden alijäämän ennustetaan olevan vuonna 2027 noin 3,5 prosenttiyksikköä (n. 10 mrd. €) korkeampi kuin Orpon hallitusohjelman tavoittelema –1,0 prosenttia suhteessa bruttokansantuotteeseen. Esityksellä ei myöskään ole sellaisia olennaisia positiivisia yhteiskunnallisia vaikutuksia (ks. kohdat 2–4), joilla alijäämän kasvattamista voisi perustella.

2. **Esitys on ristiriidassa sille asetetun investointien kasvutavoitteen kanssa.** Tutkimusten perusteella yhteisöveron alentaminen on tehoton keino vauhdittaa investointeja tai kasvua. Näitä vaikutuksia ei saada myöskään pidentämällä tappioiden vähennysoikeutta.

3. **Esitys lisää taloudellista eriarvoisuutta ja hyödyttää suuryritysten ulkomaisia omistajia.** Yhteisöjen omistus keskittyy varakkaimmille. Lähes puolet kotitalouksien saamasta veronalennuksen hyödystä kertyy suurituloisimmalle yhdelle prosentille. Lisäksi ehdotus hyödyttää merkittävästi suomalaisten yhteisöjen ulkomaisia omistajia.

4. **Esitys johtaa haitalliseen verosuunnitteluun ja lisää hallinnollista taakkaa.** Kuten esityksessä tuodaan esiin, yhteisöveron alentaminen pahentaa niin kutsuttua tulonmuuntoa. Tutkimusten mukaan tulonmuunto haittaa investointeja ja aiheuttaa hallinnollisia kuluja. Lisäksi tappioiden vähennysoikeuden pidentäminen lisää yritysten ja Verohallinnon hallinnollista taakkaa, kun tappioita pitää seurata jopa 25 vuotta niiden syntymisestä. Lisäksi se voi johtaa haitalliseen verosuunnitteluun, jossa yritysten vanhoista tappioista syntyy kauppatavaraa, kun niiden avulla voi välttää veroja.

Jos yhteisöverokantaa päätetään alentaa, veronalennuksen ei kuitenkaan pitäisi koskea tilanteita, joissa yhteisö on pidentänyt tilikauttaan vuoteen 2027 veronalennuspäätöksen jälkeen. Hallituksen esityksessä tätä mahdollisuutta ei ole rajattu, joten matalampi 18 prosentin verokanta koskee myös vuonna 2026 syntyneitä voittoja, jos esimerkiksi joulukuussa 2026 päättyvää tilikautta pidennetään päättymään tammikuussa 2027. Tämä johtuu siitä, että verovuosi ja siten yhteisöverokanta määräytyy tilikauden päättymisajankohdan mukaan. Esimerkiksi vuonna 2013 päätettäessä vuonna 2014 voimaantulleesta yhteisöveronalennuksesta rajattiin lain voimaantulosäännöksellä veronalennuksen ulkopuolelle yhteisöjen tilikaudet, joissa tilikauden pidennyksestä vuodelle 2014 oli päätetty yhteisöveronalennuksen ilmoittamisen jälkeen (tässä tapauksessa siitä ilmoitettiin keväällä 2025)[1]. Eduskunta voisi tehdä vastaavan päätöksen esityksen eduskuntakäsittelyn yhteydessä.

1. Esitys heikentäisi merkittävästi julkista taloutta, mikä on ristiriidassa julkisen talouden sopeutustavoitteen kanssa

Esityksen vaikutusarvion mukaan yhteisöveronalennus pienentää vuosittaista verotuottoa staattisesti arvioiden noin 841 miljoonalla eurolla. Esitys tappioiden vähennysajan pidentämisestä voisi pienentää verotuottoja 100 miljoonalla eurolla. Lisäksi yhteisöveronalennus kasvattaa hieman osinkoja ja niistä kertyviä veroja (arvio 15–20 milj. €). Vastaavasti yhteisöjen lähdeveron alentaminen pienentää hieman lähdeverotuloja (arvio 2 milj. €).

Esitys siis heikentää julkista taloutta vuositasolla lähes miljardilla eurolla ja euromääräiset vaikutukset kasvavat lähivuosina muun muassa inflaation myötä. Tutkimustiedon perusteella esityksellä ei ole merkittäviä positiivisia vaikutuksia esimerkiksi kasvuun, investointeihin tai muuhun talouteen (ks. kohta 2). Sen sijaan se hyödyttää merkittävästi varakkaimpia suomalaisia sekä ulkomaalaisia omistajia tilanteessa, jossa pieni- ja keskituloisilta on leikattu merkittävästi (ks. kohta 3). Lisäksi se voi lisätä verosuunnittelua ja hallinnollista taakkaa (ks. kohta 4). Esitystä voi pitää hyvin kyseenalaisena tilanteessa, jossa julkinen talous on tiukoilla. Tässä tilanteessa julkisten varojen käytöstä sekä veroista tulisi päättää erityisen vastuullisesti.

2. Esitys on ristiriidassa sille asetetun investointien kasvutavoitteen kanssa

Esityksen tavoitteena on parantaa yritysten toimintaedellytyksiä sekä tukea investointien kasvua ja yrittäjyyttä. Esityksen sisältö on ristiriidassa näiden tavoitteiden kanssa.

Verotutkimuksen huippuyksikön vuonna 2024 tekemän laajan tutkimuskatsauksen perusteella "yhteisö- ja osinkoverojen alentaminen kaikilta yrityksiltä on tehoton tapa vaikuttaa investointeihin ja kasvuun"[2]. Sama johtopäätös tehtiin laajassa kansainvälisessä koontitutkimuksessa[3] vuonna 2022 sekä tuoreessa Euroopan komission tutkimuskatsauksessa[4]. Pieniä yrityksiä koskeneessa suomalaisessa tutkimuksessa havaittiin vuonna 2022, että täällä aiemmin tehdyt merkittävät yhteisöveronalennukset eivät vaikuttaneet olennaisesti

[1] Ks. HE 185/2013 vp.
[2] Harju, Koivisto ja Matikka (2024): FIT #8/2024: Mitä uutta tiedämme yritysverojen vaikutuksista? Saatavilla: https://verotutkimus.fi/fit-8-2024-yritysverojen-vaikutuksista/
[3] Gechert ja Heimberger (2022): Do corporate tax cuts boost economic growth? Saatavilla: https://doi.org/10.1016/j.euroecorev.2022.104157
[4] Euroopan komissio (2026): Corporate Income Taxation and Investment: A Review of Empirical Findings and Policy Issues in the EU Context. Saatavilla: https://economy-finance.ec.europa.eu/publications/corporate-income-taxation-and-investment-review-empirical-findings-and-policy-issues-eu-context_en

investointeihin[5]. Ei ole myöskään näyttöä siitä, että tappioiden vähennyskelpoisuuden pidentäminen kymmentä vuotta pidemmälle vaikuttaisivat mitenkään kasvuun. Jos halutaan käyttää suuria summia kasvun edesauttamiseen, varat kannattaisikin suunnata muulla tavoin.

Esityksen luvussa 4.2.4 on tuotu esiin, että yhteisöveron alennuksen toivottuihin kasvuvaikutuksiin liittyy huomattavaa epävarmuutta. Toisaalta luvussa 2 on todettu, että yhteisövero olisi "olennaisessa asemassa" investointien kasvattamisessa, mikä on ristiriidassa esityksen vaikutusarvioiden (luku 4.2.4) sekä edellä viitatun tutkimuskirjallisuuden kanssa. On myös syytä huomauttaa, että esityksessä viitattu tuore vertaisarvioimaton selvitys yhteisöveron kasvuvaikutuksista ei tarkastele yhteisöveromuutosten pysyviä vuositason vaikutuksia vaan veromuutoksen jälkeisinä vuosina lyhyellä aikavälillä syntyviä kokonaisvaikutuksia[6].

Edellä mainittujen tutkimusten perusteella voidaan myös todeta, ettei yhteisöveronalennus rahoita itse itseään veronalennuksen vuoksi kasvavilla verotuloilla. Tämä tuodaan esiin myös esityksessä. Siinä on laskettu ministeriön edellisvuonna kehysriihtä varten tekemää itserahoitusarviota (60 %) esityksen itserahoitusasteesta merkittävästi (34–46 %). Kuten esityksessä on todettu, uusikin arvio on kuitenkin edelleen epävarma. Sen luotettavuutta laskee olennaisesti, että se on nojattu hyvin vanhaan tutkimukseen[7], vaikka edellä mainitussa uudemmassa tutkimuksessa yhteisöveron vaikutukset on arvioitu yleensä aiempaa pienemmiksi.

Yhteisöveronalennus ei siis rahoita itseään ja esityksessä esitetty arviota voidaan edelleen pitää korkeana suhteessa tuoreempaan tutkimukseen (ks. viittaukset edellä). Kahden prosenttiyksikön yhteisöveronalennuksella ei myöskään ole olennaista vaikutusta voitonsiirtoon, sillä tällaisen verosuunnittelun kustannukset ovat merkittävät. Monikansallisten yritysten ei kannata muuttaa liiketoimintamallejaan pienen Suomen veronalennuksen vuoksi varsinkin, kun joissain muissa maissa verokannat ovat yhä edelleen alempia. Tähän asti voitonsiirtoa on tehty lähinnä maihin, joiden verotus on ollut lähellä nollaa[8]. Lisäksi vuonna 2024 toimeenpantu 15 prosentin minimivero ja muut EU-tason toimet ovat esimerkiksi OECD:n arvioiden[9] mukaan jo ennestään vähentäneet merkittävästi voitonsiirron mahdollisuuksia. Voitonsiirtoon on ylipäänsä helpointa puuttua kansallisesti kohdennetummilla toimilla, kuten tiukentamalla monikansallisia yrityksiä koskevaa korkovähennysrajoitusta (EVL 18 a ja b §). Kannustamme hallitusta ja eduskuntaa tällaisiin toimiin.

On myös syytä todeta, että yhteisöverokantojen ja varsinkin tosiasiallisten verokantojen lasku on tasaantunut ja Suomen 20 prosentin verokanta on edelleen kilpailukykyisellä tasolla[10]. OECD:n

[5] Harju, Koivisto ja Matikka (2022): The effects of corporate taxes on small firms. Saatavilla: https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2022.104704
[6] Kyseisen tutkimuksen tulokset eivät perustu varsinaiseen empiiriseen tutkimusasetelmaan vaan ne on johdettu lukuisiin epävarmoihin oletuksiin nojaavasta laskelmasta, joka tarkastelee yhteisöverotuksen ohella lukuisia muita tekijöitä. Tällaiseen laskelmaan liittyy suuria epävarmuuksia, mitä korostaa, että tutkimuksen laskelmien tulokset ovat ristiriitaisia sekä sisäisesti että suhteessa aiempaan tutkimukseen. Laskelmien mukaan muun muassa ansiotuloverotuksen vaikutus kasvuun on pieni ja toisaalta julkisen hallinnon menojen leikkaukset haittaavat kasvua erityisen paljon. Ks. Lähdemäki, Puonti, Tervala (2026): Fiscal Multipliers and the Effects of Consolidation Measures in Finland. Saatavilla_ https://urn.fi/URN:ISBN:978-952-287-971-4
[7] De Mooij ja Ederveen (2008): Corporate tax elasticities: a reader's guide to empirical findings, Oxford review of economic policy; Kari ja Ropponen (2014): Literature review of the dynamic effects of corporate income taxation. VATT muistiot 40.
[8] Tørsløv, Wier, Zucman (2022): The Missing Profits of Nations. Saatavilla: https://missingprofits.world/
[9] OECD (2024): The Global Minimum Tax and the taxation of MNE profit. Saatavilla: https://doi.org/10.1787/9a815d6b-en
[10] OECD (2025): Corporate Tax Statistics 2025. Saatavilla: https://doi.org/10.1787/6a915941-en

tilastojen mukaan sen jäsenmaiden keskimääräinen nimellinen yhteisöverokanta jopa nousi vuonna 2025 hieman 21,2 prosenttiin vuoden 2024 21,1 prosentista. Esimerkiksi Iso-Britanniassa ja Virossa on viime vuosina korotettu merkittävästi yhteisöverokantaa. Suomen päätös olisi ristiriidassa myös sen kanssa, että esimerkiksi komissio ja OECD ovat viime vuosina suosittaneet yleisten yhteisöveronalennusten sijaan mieluummin kohdennetumpia kannustimia investointien vauhdittamiseksi[11].

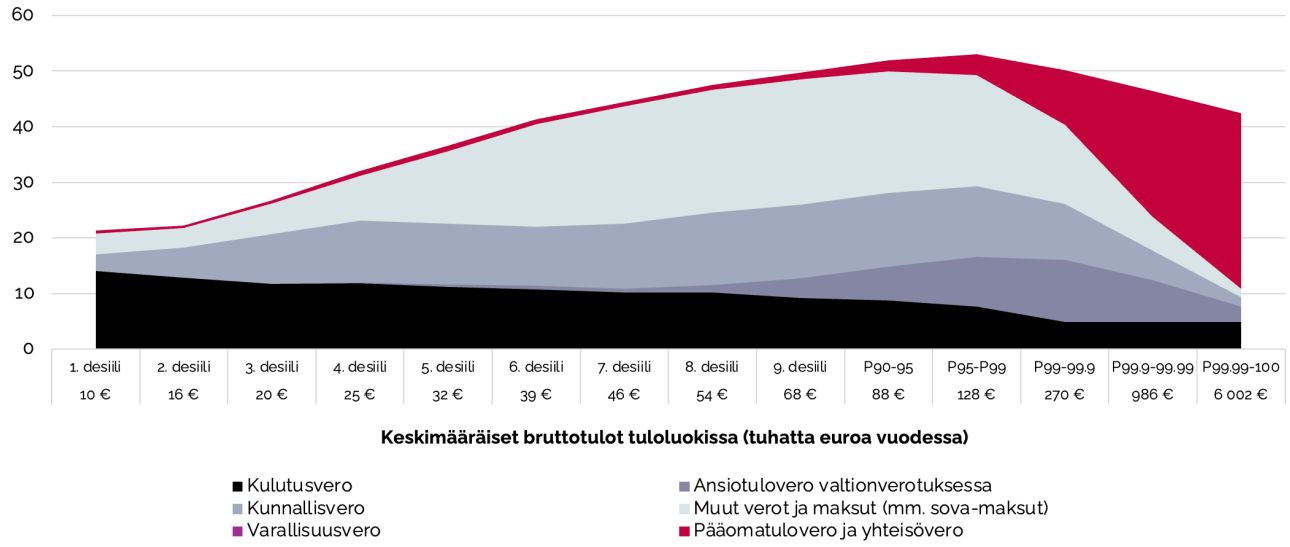
3. Esitys lisää taloudellista eriarvoisuutta ja hyödyttää suuryritysten ulkomaisia omistajia

Kuten esityksessä on tuotu esiin, yhteisöveron alentaminen hyödyttää ennen muuta suurituloisimpia, jotka omistavat selvästi suuremman osuuden osakeyhtiöiden arvosta. Siksi se myös kasvattaisi tulo- ja varallisuuseroja. Tätä ei voi pitää perusteltuna etenkään tilanteessa, jossa viime vuosien sopeutustoimet ovat kohdistuneet eniten pieni- ja keskituloisiin. Heihin kohdistuvat leikkaukset vaikuttavat myös suorimmin kuluttamiseen ja siten kasvuun ainakin lyhyellä aikavälillä. Vuonna 2024 julkaistussa raportissamme arvioitiin Tilastokeskuksen aineiston avulla, että jopa 45 prosenttia yhteisöveromuutoksen staattisesta vaikutuksesta kohdistuisi suurituloisimpaan prosenttiin ja vaikutus kohdistuisi miltei kokonaan suurituloisimpaan kymmenykseen[12].

On syytä korostaa, että yhteisövero on olennaisessa roolissa myös progressiivisessa verotuksessa. Pääomien tuotot keskittyvät hyvin vahvasti suurituloisimmille suomalaisilla ja niihin kohdistuva vero muodostuu yhteisö- ja osinkoverosta (pääomatuloverosta), joten nämä verot muodostavat huipputuloisilla jopa valtaosa kaikista veroista. (ks. punainen kuviossa 1). Nämä verot ovat huipputuloisilla suhteessa tuloihin selvästi matalampia kuin keski- ja suurituloisiin tuloluokkiin kohdistuva progressiivinen ansiotulovero. Kuvio 1 osoittaakin, että verotus ei olekaan Suomessa kokonaisuutena progressiivista kaikkein suurituloisimmille, sillä merkittävä osa heidän tuloistaan kertyy matalammin verotetuista pääomatuloista[13].

[11] Euroopan komissio (2026): Corporate Income Taxation and Investment: A Review of Empirical Findings and Policy Issues in the EU Context. Saatavilla: https://economy-finance.ec.europa.eu/publications/corporate-income-taxation-and-investment-review-empirical-findings-and-policy-issues-eu-context_en
[12] Heino (2024): Rikkaiden vero: yhteisöveron vaikutukset Suomen tulonjakoon. Saatavilla: http://hdl.handle.net/10138/572926
[13] Riihelä ja Tuomala (2026): Radikaali veropolitiikka on hyödyttänyt suurituloisimpia. Teoksessa Eriarvoisuuden tila Suomessa 2026. Saatavilla: https://sorsafoundation.fi/wp-content/uploads/eriarvoisuuden--tila-suomessa-2026-web.pdf

Kuvio 1. Keskimääräiset kokonaisveroasteet tuloluokittain vuonna 2022



Lähde: Marja Riihelä ja Matti Tuomala 2026 (teoksessa Eriarvoisuuden tila Suomessa 2026). Aineistolähde: Tilastokeskus. Kalevi Sorsa -säätiö

Lisäksi merkittävä osa voitoista jätetään jopa pysyvästi yritykseen, jolloin osingoista ei peritä lainkaan pääomatuloveroa. Tuoreessa tutkimuksessa arvioitiin, että vuosina 1995–2021 jopa yli puolet yritysten voitoista jäi pysyvästi yhtiöön[14]. Samanlaisia tutkimustuloksia on myös muista Euroopan maista, viime vuosilta esimerkiksi Norjasta ja Ruotsista[15]. Yhteisöveron merkitys on siis suuri, sillä se joissain tilanteissa ainut pääomien tuottoihin kohdistuva vero.

Esitys hyödyttäisi myös suomalaisten yritysten ulkomaalaisia omistajia eli veronalennuksen hyöty valuisi osin ulkomaille. Esityksessä ei kuitenkaan ole arvioitu näitä vaikutuksia. Osuus on todennäköisesti merkittävä, sillä esimerkiksi suomalaisten pörssiyritysten omistuksesta yli puolet on ulkomailla. Huhtikuussa 2026 ulkomaalaisomistusten markkina-arvo oli Euroclearin tilastojen[16] mukaan lähes 200 miljardia euroa.

4. Esitys lisää hallinnollista taakkaa ja johtaa haitalliseen verosuunnitteluun

Suomessa yhteenlaskettu osinko- ja yhteisövero eli niin kutsuttu integroitu osinkovero on tällä hetkellä noin 26 prosenttia, kun osinko saadaan huojennettuna listaamattomasta yhtiöstä 7,5 verokannalla ja yhteisövero on 20 prosenttia. Ylin marginaalivero ansiotulosta taas on noin 46 prosenttia, kun huomioidaan pelkästään valtion ylin ansiotuloveroasteikko (37,5 %) sekä keskimääräinen kunnallisvero (7,57 %) ja kirkollisvero (1,38 %)[17]. Toisin sanoen vero voi joissain

[14] Juuti, Kanninen ja Ravaska (2026): Jakaumatilinpito antaa aiempia tilastoja tarkemman kuvan tulonjaosta. Teoksessa Eriarvoisuuden tila Suomessa 2026. Saatavilla: https://sorsafoundation.fi/wp-content/uploads/eriarvoisuuden--tila-suomessa-2026-web.pdf

[15] Ring, Seim ja Zucman (2026): Personal Holding Companies, Tax Progressivity, and Inequality. NBER Working Paper 35534. Saatavilla: https://doi.org/10.3386/w35534; Alstadsæter, Jacob, Kopczuk ja Telle (2025): Accounting for Business Income in Measuring Top Income Shares: Integrated Accrual Approach Using Individual and Firm Data from Norway, Journal of the European Economic Association, 24 (4): 1255–1298. Saatavilla: https://doi.org/10.1093/jeea/jvaf058; Blanchet, Chancel ja Gethin (2022): Why is Europe more Equal than the United States? American Economic Journal: Applied Economics, 14(4): 480– 518. Saatavilla: https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/app.20200703

[16] Tilastot saatavilla: https://www.euroclear.com/finland/fi/statistics.html

[17] Laskelmassa ei ole huomioitu työntekijän tai työnantajan sosiaalivakuutusmaksuja, sillä ne vaikuttavat osaltaan myös tulonsaajan vakuutusturvaan. Ne huomioiden vero ansiotulosta olisi vielä selvästi korkeampi.

tilanteissa olla miltei puolet alempi, jos tulon nostaa yhtiön kautta. Tämä on johtanut Suomessa laajaan tulonmuuntoon, joka haittaa taloutta ja johtaa epätasapuoliseen verotukseen, jossa samasta tulosta maksetaan joissain tilanteissa selvästi eri suuruista veroa[18]. Yhteisöveronalennus pahentaisi tilannetta, sillä sen seurauksena integroitu osinkovero putoaisi noin 24 prosenttiin. Tämä ongelma on tuotu esiin myös esityksessä.

Myös esitys tappioiden vähennysajan pidentämisestä lisää verosuunnittelua, jossa aiemmin eri liiketoiminnassa syntynyttä tappiota yritetään vähentää muusta liiketoiminnasta syntyvistä voitoista esimerkiksi yritysjärjestelyjen ja yrityskauppojen avulla. Tappioista syntyy aiempaa todennäköisemmin kauppatavaraa, kun niiden ostamisesta osana yrityskauppaa voi hyötyä verotuksellisesti. Tappioiden vähentämisajan pidentäminen nykyisestä 10 vuodesta on tarpeetonta myös siksi, että normaali liiketoiminta kääntyy aina kannattavaksi paljon 10 vuotta nopeammin. Tappioita on mahdollista siirtää jo nyt jonkin verran muun muassa poistojen ja muiden tulon sekä menon jaksottamista koskevien järjestelyjen avulla. Tappioiden vähennysajan pidennys johtaa tilanteeseen, jossa vanhat tappiot on huomioitava kirjanpidossa ja Verohallinnon järjestelmissä peräti 25 vuoden ajan. Lisääntyvästä kirjanpitotyöstä ja verosuunnittelusta aiheutuu tarpeettomia hallinnollisia kustannuksia ja verojärjestelyjä.

Kunnioittaen,

Lauri Finér
toiminnanjohtaja

Jussi Systä
talouspoliittinen asiantuntija

Kalevi Sorsa -säätiö
lauri.finer@sorsafoundation.fi

[18] Ks. esim. Finér (2024): Lisää verotuloja reilusti: miten erilaiset osinkoveromallit vaikuttaisivat verokertymään ja tulonjakoon Suomessa? Saatavilla: http://hdl.handle.net/10138/585132