ASEKAUPPIAIDEN LIITTO ry

Asia: HE 122/2026 vp
Lausuntopyyntö; Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi ampuma-aselain muuttamisesta .

Kiitämme mahdollisuudesta antaa lausuntomme koskien hallituksen esitystä eduskunnalle laiksi ampuma-aselain muuttamiseksi.

Asekauppiaiden Liiton mielestä ehdotetut aselain muutokset ovat pääosin hyviä ja kannatettavia.

Varsinkin latauslaitteiden ja äänenvaimentimien siirtäminen tiedoston pidon piiriin on hyvä ehdotus, joka säästää niin viranomaisten kuin asealan elinkeinonharjoittajien työmäärää. Ehdotus järkevöittää tilannetta sekä parantaa aseturvallisuutta, kun työaika ja keskittyminen kohdistuu varsinaiseen aseiden ilmoittamiseen. Direktiivikään ei vaadi ilmoitusvelvollisuutta äänenvaimentimiin eikä latauslaitteisiin, joten niiden siirtäminen tiedostojen pidon piiriin on oikea ratkaisu.

Samoin deaktivoitujen ampuma-aseiden ja ampumakelvottomien tykkien säilyttämistä koskevat ehdotukset, sekä dekoamisen selventäminen ovat erittäin hyviä muutoksia, sillä edes toimivaa tykkiä ei ammuksien saatavuushaasteiden vuoksi voida oikein rinnastaa normaaleihin tuliaseisiin. Nykyiset vaatimukset eivät ole tarkoituksenmukaisia, vaan aiheuttavat ongelmia mm. museoille, joille deko aseetkaan eivät ole enää taloudellisesti kannattavia. Muutenkin on täysin tarpeetonta pitää ampumakelvottomille aseille samoja säilyttämisvaatimuksia kuin toimiville ampuma-aseille. Vanhojen tykkien lisäksi, olisi hyvä liittää samaan kohtaan myös muut kranaatinheittimet ja singot. Nämä vanhat tykit, kranaatinheittimet ja singot ovat aikoinaan kansallisten ohjeiden mukaan deaktivoitu ja siksi ne olisi hyväksyttävä sellaisenaan kuin ne on aikoinaan hyväksytty. Meillä on myös muita sotien jälkeen valmistettuja aseita deaktivoitu, joten tuo vuosiluku 1946 voitaisiin laista poistaa, jolloin vanhoille deaktivoiduille tykeille, kranaatinheittimille ja singoille ei aseteta mallin vuosilukua ollenkaan. Vuosiluvun poistamista ei otettu huomioon meidän aikaisemmassa lausunnossa, selitykseksi mainittiin riski esimerkiksi osien viennistä varaosiksi, mutta deaktivoitukin ampuma-ase ja niiden luvanvaraiset osat vaativat edelleen siirto/vientiluvan, joten tuota riskiä ei käytännössä ole.

Toisaalta 26 d § ehdotettu kiristys vastuuhenkilön hyväksynnän raukeamisesta on mielestämme turha, koska nykyinenkin laki antaa viranomaisille mahdollisuuden peruuttaa vastuuhenkilön hyväksyntä lainvoimaisen tuomion seurauksena, kun rikoksen laatu huomioon ottaen vastuuhenkilön voidaan katsoa olevan sopimaton vastuuhenkilöksi.

Asekauppiasliiton huolena on myös aselain 110 b §. Säännöskohtaisissa perusteluissa mainitaan ”*olennaiset osat on varustettu* ..” Lakiin on kirjoitettu kuitenkin *110 b § ”Asealan elinkeinoluvan haltijan, joka tuo pysyvästi Suomeen aseen osan…* Näiden sanamuotojen ero on huomattava, mikäli jokaiseen aseen osaan on merkittävä maahantuontimerkintä ja sarjanumero, se on käytännössä mahdotonta koska aseissa on pieniä ruuveja ym osia. Ehkä tuota kohtaa olisi hyvä tarkentaa esim. *”joka tuo pysyvästi Suomeen luvanvaraisen aseen osan…”*

Toivoisimme jatkossa ampuma-aselakien eri lainvalmisteluvaiheissa laajempaa yhteistyötä viranomaisten ja eri asealan harrastajien ja ammattilaisten kanssa.

Virroilla 4.10.2026

Timo Huikkala

Puheenjohtaja

Asekauppiaiden liitto ry

0400632088, thuikkala@gmail.com

.