Sosiaali- ja terveysministeriö

**Vastine**

Anni Pietarinen | 20.10.2026 | VN/31005/2023
VN/31005/2023-STM-35

Työelämä- ja tasa-arvovaliokunta

# Sosiaali- ja terveysministeriön vastine: HE 220/2026 laki työssä käytettäväksi tarkoitettujen teknisten laitteiden vaatimustenmukaisuudesta

Eduskunnan työelämä- ja tasa-arvovaliokunta on pyytänyt sosiaali- ja terveysministeriöltä, jäljempänä ministeriö, kirjallista vastinetta asiassa HE 220/2026 vp. 16.10.2026 annetuista asiantuntijalausunnoista (11 kpl). Lausunnoissa hallituksen esitystä ja sen tavoitteita yleisesti kannatettiin. Erityisesti ehdotettua markkinavalvonnan viranomaisuudistusta, lainsäädännön selkeyttämistä ja siirtymistä markkinavalvontalain piiriin kannatettiin. Eniten kritiikkiä esitettiin ehdotetuista hallinnollisista seuraamusmaksuista ja niiden enimmäismäärästä. Ministeriö keskittyy vastineessa kriittisiin palautteisiin sekä palautteeseen, jossa esitetään muutoksia tai tarkennuksia hallituksen esitykseen.

## Seuraamusmaksun enimmäismäärä

**Akava ry**, jäljempänä **Akava**, lausui, että maksujen tason on tuettava rikkomusten ennaltaehkäisyä. On tarpeen arvioida huolellisesti, ovatko seuraamusmaksujen enimmäismäärät ja niiden suhteuttaminen liikevaihtoon riittäviä suurten talouden toimijoiden kohdalla. **Suomen ammattiliittojen keskusjärjestö ry**, jäljempänä **SAK**, kannatti seuraamusmaksujen käyttöönottoa ja totesi, että seuraamusmaksujen tulee olla riittävän tuntuvia, jotta niillä on sama tai parempi pelotevaikutus kuin nykyisellä rikosoikeudellisella sääntelyllä. Seuraamusmaksujen tulisi olla esitystä korkeampia. Koneiden arvot voivat olla useita miljoonia euroja, joten seuraamusmaksujen tulisi olla niiden mukaisia. **Turvallisuus- ja kemikaalivirasto**, jäljempänä **Tukes,** piti ehdotettua seuraamusmaksun enimmäismäärää liian vähäisenä ja pelotevaikutukseltaan epätarkoituksenmukaisena. Kuluttajatuotelaissa (184/2025) seuraamusmaksun yläraja on 100 000 euroa, vaikka konelainsäädännön seuraamusmaksulla sanktioitavien velvoitteiden noudattamisen voidaan olettaa olevan erityisesti työkäyttöisten koneiden osalta huomattavasti kalliimpaa kuin yleisen kuluttajatuoteturvallisuuslainsäädännön ((EU) 2023/988) velvoitteiden noudattamisen. Konesääntelyn seuraamusmaksun yläraja tulisi olla vähintään sama kuin yleisten kulutustavaroiden kohdalla.

**Elinkeinoelämän keskusliitto**, jäljempänä **EK**, piti esitettyä seuraamusmaksun tasoa huomattavan korkeana. Sitä tulisi merkittävästi alentaa. Eri tilanteista määrättävien laiminlyönti- ja seuraamusmaksujen tulee olla keskenään vertailukelpoisia ja kyseistä instrumenttia tulee soveltaa johdonmukaisesti eri tilanteissa. **EK** ja **Teknologiateollisuus** katsoivat, että nyt ehdotettu seuraamusmaksu rinnastuu eniten vaarallisten aineiden kuljetuksille käytössä olevaan seuraamusmaksuun, jonka enimmäismäärä oikeushenkilöille on 30 000 euroa. Molemmissa on kysymys ihmisten turvallisuuteen liittyvästä laiminlyönnistä. Seuraamusmaksujen tasossa ei tule olla tarpeetonta vaihtelua eri lainsäädäntöjen välillä ja siksi nyt ehdotettavan seuraamusmaksun maksimitason tulisi olla


| Postiosoite<br>Postadress<br>Postal Address | Käyntiosoite<br>Besöksadress<br>Office | Puhelin<br>Telefon<br>Telephone | Faksi<br>Fax<br>Fax | s-posti, internet<br>e-post, internet<br>e-mail, internet |
|---|---|---|---|---|
| Sosiaali- ja terveysministeriö<br><br>PL 33<br>00023 Valtioneuvosto | <br><br>Meritullinkatu 8<br>Helsinki | <br><br>0295 16001<br>+358 295 16001 | | <br><br>kirjaamo.stm@gov.fi<br>stm.fi |

korkeintaan 30 000 euroa. **Suomen Yrittäjät ry**, jäljempänä **Suomen Yrittäjät**, suhtautui kriittisesti ehdotetun hallinnollisen seuraamusmaksun enimmäismäärään ja piti tärkeänä, että eduskunta arvioi vielä tarkemmin seuraamusmaksun enimmäistasoa sekä maksun oikeasuhtaisuutta rikkomuksen laatuun, vakavuuteen ja yrityksen maksukykyyn nähden.

**Ministeriö** toteaa, että eri alojen tuoteturvallisuuslainsäädännön rikkomuksista määrättävien hallinnollisten seuraamusmaksujen enimmäismäärissä on huomattavaa vaihtelua. Tärkein vertailukohde laitelain mukaiselle hallinnolliselle seuraamusmaksulle on kuluttajatuotteita koskeva kuluttajatuotteiden turvallisuudesta annetun lain mukainen hallinnollinen seuraamusmaksu. Esimerkiksi tikkaat tai työvälineet voivat käyttötarkoituksen mukaan olla joko työ- tai kuluttajakäyttöisiä tuotteita eikä ole perusteltua, että samantyyppisiä tuotteita, joilla voi olla samat valmistajat, maahantuojat ja jakelijat, koskeva seuraamusjärjestelmä eroaisi merkittävästi toisistaan. Kuluttajatuotteiden turvallisuudesta annetun lain hallinnollisten sanktioiden piiri on kuitenkin hieman ehdotettua laitelain hallinnollisen seuraamusmaksun alaa laajempi, jonka tulee näkyä myös ehdotetun seuraamusmaksun enimmäismäärässä. Lisäksi toisin kuin työkäyttöön tarkoitettuja teknisiä laitteita, kuluttajatuotteita käyttää myös henkilöt, joilla ei ole koulutusta tai osaamista tuotteiden turvallisuudesta tai asianmukaisesta käytöstä ja niitä myös käytetään valvomatta. Lausunnoissa viitattu vaarallisten aineiden kuljetuksesta annetun lain soveltamisala puolestaan on erityyppinen kuin nyt ehdotettavan laitelain soveltamisala: lakia sovelletaan vaarallisten aineiden kuljetuksen valmisteluun ja toteuttamiseen sekä kuljetusturvallisuuden ja kuljetuksen turvaamisen varmistamiseen. Lakiin sisältyvä markkinavalvonta koskee ensisijaisesti kuljetukseen tarkoitettuja pakkauksia, säiliöitä ja kontteja eikä näitä koskevien vaatimusten valvonnassa ole merkittäviä yhtymäkohtia teknisten laitteiden vaatimustenmukaisuuden valvontaan.

Ministeriö huomauttaa, että seuraamusmaksun enimmäismäärän langettaminen olisi poikkeuksellista. Valtaosassa alan yrityksissä ehdotettu liikevaihtoon suhteutettava prosentuaalinen enimmäismäärä jäisi alle 50 000 euron. Seuraamusmaksulle ei ole asetettu minimimäärää. Seuraamusmaksun suuruuden arvioinnissa otettaisiin huomioon useita merkityksellisiä seikkoja, minkä lisäksi seuraamusmaksua ei määrättäisi lainkaan, jos sitä olisi pidettävä ilmeisen kohtuuttomana.

Ministeriön näkemyksen mukaan esitetyt seuraamusmaksujen enimmäismäärät eivät ole liian korkeita mutta kuitenkin riittäviä niin, että ne ovat omiaan ohjaamaan talouden toimijoita toimimaan oma-aloitteisesti niitä koskevien vaatimusten mukaisesti. Enimmäismäärässä on myös huomioitu hallinnollisilla seuraamusmaksuilla sanktioitujen rikkomusten luonne. Ministeriö ei ehdota muutoksia esitykseen seuraamusmaksun määrään liittyen.

## Seuraamusmaksun täsmällinen määrittäminen ja laillisuusperiaate

**EK** ja **Teknologiateollisuus** lausuivat, että hallinnolliset seuraamusmaksut rinnastuvat rikosoikeudellisiin seuraamuksiin ja niihin tulee soveltaa rikosoikeudellista laillisuusperiaatetta. Tätä ei ole esityksessä riittävästi huomioitu. Rikosoikeudellinen laillisuusperiaate edellyttää rangaistavan käyttäytymisen täsmällistä määrittämistä ja oikeasuhtaista säätämistä lailla. On tärkeää, että lainsäädäntö on selkeä ja yksiselitteinen sen suhteen, missä tilanteissa seuraamusmaksun käyttäminen on mahdollista. Valvovan viranomaisen ensisijainen tehtävä ei ole määrätä rikosoikeudellisiin seuraamuksiin rinnastuvia seuraamusmaksuja. Siksikin muiden hallinnollisten valvontakeinojen tulee aina olla ensisijaisia seuraamusmaksuun nähden ja tätä tulee hallituksen esityksen sisällössä varmistaa. Viranomaisen toiminnan tulee olla puolueetonta, joten riittävän täsmällisellä sääntelyllä sekä viranomaisen selkeillä sisäisillä prosesseilla voidaan osaltaan varmistaa lain yhdenmukainen soveltaminen.

Ministeriö katsoo, että laillisuusperiaatteen toteutuminen hallinnollisten seuraamusmaksujen kohdalla on käsitelty ehdotuksessa Suhde perustuslakiin ja säätämisjärjestys -luvussa riittävän kattavasti. Ehdotettu seuraamussääntely olisi kriminalisointiperiaatteena pidetyn rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen mukainen. Sanktioitavaksi esitetään vain riittävän täsmällisten velvoitteiden laiminlyöntiä. Säännösten valtuutusketjut ovat täsmällisiä ja seuraamussäännöksessä viitataan lainkohtiin momentin tarkkuudella tai EU-asetusten artikloihin. Sanktioinnin edellytykset ilmaisevat aineelliset säännökset ovat kirjoitetut rikossäännöksiltä vaaditulla tarkkuudella, ja niissä on asiallinen luonnehdinta sanktioitavaksi tarkoitetusta teosta. Hallinnollisia seuraamusmaksuja koskevat seuraamussäännökset olisivat blankosäännöksiä. Blankosääntely on tarpeen, koska sanktioitavan käyttäytymisen aineellisen alan ilmaiseva normisto on teknistä ja paikoittain laaja. Sääntely täyttää blankosääntelylle asetetut edellytykset siltä osin kuin on mahdollista EU-oikeuteen liittyvistä syistä. Ehdotetussa hallinnollisia seuraamusmaksuja koskevassa

sääntelyssä rangaistavan käyttäytymisen ala määritetään yhtä täsmällisesti ja vastaavalla tasolla kuin muualla lainsäädännössä seuraamusmaksuista säädetään.

Ministeriö toteaa myös, että valvontaviranomaisten tulee aina toimia yleisten hallinto-oikeudellisten sääntöjen ja periaatteiden mukaisesti. Ne antavat neuvontaa ja suorittavat valvontaa tehokkuus- ja tarkoituksenmukaisuusvaatimusten mukaisesti. Valvontaviranomaisen on lähtökohtaisesti pyrittävä saamaan talouden toimijoita korjaamaan toimintansa lainvastaisuus tämän toimintaan vähiten puuttuvilla keinoilla. Esityksessä on todettu, että markkinavalvontaviranomaisen hallinnollisen ohjauksen keinot ja hallinnolliset pakkokeinot ovat viranomaisvalvonnan ensisijaisia keinoja varmistaa teknisten laitteiden turvallisuus.

Ministeriö yhtyy näkemykseen, että viranomaisen toiminnan tulee olla puolueetonta ja sisäiset prosessit selkeät. Nämä tulee varmistaa käytännön valvontatoiminnassa.

## Työnantajan ja talouden toimijan velvollisuudet ja seuraamukset

**EK** ja **Teknologiateollisuus** pitivät perusteltuna, että työssä käytettävään tekniseen laitteeseen liittyvä vastuu kohdentuu laitteen valmistajalle taikka maahantuojalle. Tulisi varmistaa, ettei työnantajalle voi tulla seuraamuksia esimerkiksi työturvallisuuslainsäädännön nojalla tilanteissa, joissa työssä käytettävä tekninen laite ei olekaan koneasetuksen vaatimusten mukainen. Vaatimustenmukaisuusmerkinnällä on oltava oikeudellinen merkitys ja tämä tulee tuoda hallituksen esityksessä selkeästi esille. EK lausui, että seuraamusjärjestelmän tulee erottaa toisistaan tuotteen vaatimustenmukaisuus ja tuotteen käyttö työpaikalla. Hallituksen esityksessä jää tällä hetkellä epäselväksi, missä määrin työnantajan rikosoikeudellinen vastuu voi ulottua koneen valmistajan tai maahantuojan vastuulle kuuluvaan, työnantajalle ennalta arvaamattomaan vaatimustenvastaisuuteen, vaikka koneessa olisi asianmukaiset merkinnät ja työnantaja olisi toiminut huolellisesti. Tältä osin hallituksen esitystä tulisi täydentää.

**Suomen Yrittäjät** lausui, että pk-yritysten näkökulmasta on tärkeää, että työnantajan, valmistajan ja muiden talouden toimijoiden vastuiden rajat ovat käytännössä selkeitä. On tarpeellista, että viranomaisohjeissa kuvataan selkeästi, miten vastuut kohdentuvat tilanteissa, joissa työpaikalla käytettävän laitteen vaatimustenvastaisuus johtuu valmistajan tai muun toimitusketjun toimijan menettelystä. **Teknisen Kaupan Liitto ry,** jäljempänä **Teknisen Kaupan Liitto,** lausui, että tulisi varmistua myös siitä, että työnantajan vastuu riskinarvioinnista ja turvallisesta käytöstä on riittävän selkeästi erotettu valmistajan ja maahantuojan vastuista. Muussa tapauksessa on olemassa riski siitä, että vastuuketjuun syntyy katvealueita, joissa kukaan ei tosiasiallisesti vastaa turvallisuudesta työpaikalla.

**SAK** totesi, että laitteen valmistajan, Suomeen tuojan ja edelleen luovuttajan turvallisuusvelvoitteiden lisäksi on huolehdittava, että työnantajan vastuuta työpaikalla tapahtuvasta riskienarvioinnista tai sen puutteesta ei voi sälyttää laitteen em. toimijoiden vastuulle. Turvallisuusriskeihin vaikuttaa myös työpaikan olosuhteet, kuten se, millaisissa tiloissa ja miten laitteita käytetään.

Ministeriö toteaa, että esityksessä ei ehdoteta muutoksia tai laajennusta työnantajan vastuuseen. Esityksessä ei ehdoteta ylipäätään muutosta työturvallisuussäännöksiin tai laite- ja työturvallisuussääntelyn suhteeseen. Ehdotettu seuraamusjärjestelmä ei koske tuotteen käyttöä työpaikalla, vaan sen valmistamista ja markkinoille saattamista. Tuotteen vaatimustenmukaisuutta ja tuotteen käyttöä työpaikalla koskevat erilliset seuraamusjärjestelmät.

Työnantajan vastuu määrittyy työturvallisuuslain perusteella, joka jää esityksen ulkopuolelle. Työnantajan vastuusta käyttämistään laitteista on myös oikeuskäytäntöä, kuten KKO 2014:75. Ratkaisun mukaan CE-merkintä ja vaatimustenmukaisuusvakuutus eivät yksinään ole riittävä tae koneen turvallisuudesta, vaan työnantajan on ennen koneen käyttöönottoa varmistauduttava sen soveltuvuudesta tulevaan käyttöön ja käyttöolosuhteisiin sekä selvitettävä ja arvioitava vaarat ja tarvittavat toimenpiteet niiden poistamiseksi tai minimoimiseksi. Edellä todettu huomioiden, ministeriö ei katso, että olisi aiheellista tässä esityksessä käsitellä työnantajan rikosoikeudellista vastuuta tai huolellisuusvelvoitteita.

## Seuraamusmaksun tarve ja kaksoisrangaistuksen kielto

**EK** lausui, että valvovan viranomaisen toiminnan ensisijaisena tarkoituksena on valvonnan, neuvonnan ja ohjeistuksen avulla korjata virheellinen toiminta. Siitäkin syystä tulisi eduskuntakäsittelyn yhteydessä tarkkaan harkita, onko edellä kuvatun tarkoituksen toteuttamiseen soveltuvien kevyempien hallinnollisten keinojen rinnalle tarpeellista tuoda lisäksi hallinnollinen seuraamusmaksu. Vakavampien tapausten varalle on jo olemassa rikosoikeudellinen seuraamusjärjestelmä.

**Teknologiateollisuus** lausui kaksoisrangaistavuuden kiellosta, josta esimerkkinä toimii hallituksen esityksessäkin todettu terveysrikos. Esityksen mukaan terveysrikoksen ja hallinnollisen seuraamusmaksun alat olisivat osittain päällekkäisiä ja tästä syystä laitelain 17 §:ssä säädettäisiin seuraamusmaksun ja rikosoikeudellisen rangaistuksen suhteesta. Pykälän toisessa momentissa säädettäisiin, ettei samasta teosta voitaisi nostaa syytettä eikä tuomita rangaistukseen, jos samasta rikkomuksesta olisi määrätty seuraamusmaksu. Kyseinen säännös on rajattu koskemaan vain luonnollisia henkilöitä, mutta esitöissä ei avata oikeushenkilöiden rajaamista tämän säännöksen ulkopuolelle. Tämä on lausujan käsityksen mukaan ne bis in idem -kiellon vastaista ja asiaa tulee tarkastella uudelleen.

Ministeriö toteaa, että esityksessä on arvioitu hallinnollisen seuraamusmaksun tarpeellisuutta ja sitä, olisivatko nykyistä suppeammat rikosoikeudelliset seuraamukset, ilman uusia hallinnollisia seuraamusmaksuja, yhdessä valvontaviranomaisen käytössä olevien hallinnollisten pakkokeinojen kanssa riittävät varmistamaan markkinajärjestelmän toimivuuden ja estämään vaatimustenvastaisten tuotteiden päätymisen markkinoille ja käyttöön. Ministeriö kuitenkin katsoo, että EU-asetukset velvoittavat säätämään kansallisesti tehokkaista seuraamuksista talouden toimijoiden velvollisuuksien rikkomisesta. Ministeriö pitää seuraamusmaksusta säätämistä perusteltuna myös teknisten laitteiden käyttäjien, erityisesti työntekijöiden, turvallisuuden edistämiseksi. Markkinavalvontaviranomaisen hallinnollisen ohjauksen keinoja ja hallinnollisia pakkokeinoja ei aina voida pitää riittävän tehokkaina ja tarkoituksenmukaisina keinoina vaikuttaa tuotteiden turvallisuuteen. Näitä keinoja voidaan käyttää useimmiten vain jälkikäteisesti ja niillä pyritään lainmukaisen tilan aikaansaamiseen tai palauttamiseen. Jotta voitaisiin vaikuttaa ennaltaehkäisevästi ja tehokkaasti vaatimustenvastaisen tuotteen päätymiseen markkinoille ja täyttää EU-asetusten vaatimuksen seuraamuksista sääntelemisestä, olisi tarpeellista säätää seuraamuksista, joita määrättäisiin talouden toimijalle velvollisuuksien rikkomisesta.

Ministeriö toteaa, että terveysrikokseen tai laiteturvallisuusrikkomukseen ei liity oikeushenkilön rangaistusvastuuta, joten esityksessä tunnistettu kaksoisrangaistuksen mahdollisuus ei koske oikeushenkilöitä.

## Seuraamusmaksun syyksiluettavuus

**SAK** kiinnitti huomiota siihen, että seuraamusmaksun määrääminen edellyttäisi tahallisuutta tai törkeää huolimattomuutta. Tämä voi käytännössä nostaa seuraamuskynnyksen liian korkeaksi tilanteissa, joissa kysymys on talouden toimijan selkeästä ja objektiivisesti todettavasta velvoitteen laiminlyönnistä. SAK esittää harkittavaksi, tulisiko seuraamusmaksu voida määrätä ainakin keskeisten turvallisuus-, dokumentointi- ja jäljitettävyysvelvoitteiden rikkomisesta myös tavallisen huolimattomuuden perusteella.

Ministeriö toteaa, että ehdotettu syyksiluettavuus olisi yhdenmukainen hallinnollisissa seuraamusmaksuissa ja rangaistussäännöksessä ja vastaisi voimassa olevan laitelain rangaistussäännöksen syyksiluettavuuden astetta. Ministeriö ei ole valmistelussa tunnistanut, että voimassa olevassa syyksiluettavuuden aste olisi riittämätön. Ministeriö katsoo, että ehdotettu syyksiluettavuus ei rajoita mahdollisuutta määrätä seuraamusmaksuja tyypillisissä viranomaistoiminnassa esille tulevissa tilanteissa, esimerkiksi kun kyse on toistuvista rikkomuksista, joihin valvontaviranomainen on jo muutoin puuttunut tai joissa on kyse viranomaisen tiedusteluihin vastaamisesta puutteellisesti.

## Markkinavalvonnan resurssit Lupa- ja valvontavirastossa (LVV)

**Akava** lausui, että markkinavalvonnan keskittämisen yhteydessä on turvattava Lupa- ja valvontaviraston riittävät voimavarat, erityisosaaminen ja mahdollisuudet puuttua turvallisuuspuutteisiin viivytyksettä. **SAK** kannatti markkinavalvonnan keskittämisestä LVV:lle, mutta katsoi, että sen toteuttaminen edellyttää riittävien lisähenkilöresurssien antamista LVV:n työsuojeluosastolle. Resurssilisäystä ei tule ratkaista niin, että samanaikaisesti vähennetään työsuojeluvalvonnan henkilöresursseja jonkin muun ilmiön valvonnasta. SAK kantoi huolta työsuojeluvalvontaviranomaisen resursseista kaiken kaikkiaan. Resursseja on vähennetty viime vuosina, ja samaan aikaan valvottavien säännösten määrä on kasvanut ja tulee kasvamaan Laitteiden markkinavalvonta edellyttää erikoisosaamista. Sitä tekevien tarkastajien osaamisen ylläpidosta ja ajantasaisuudesta tulee huolehtia säännöllisesti.

**SY** piti välttämättömänä, että selkeät viranomaisohjeet ja käytännönläheinen neuvonta ovat pk-yritysten saatavilla hyvissä ajoin ennen soveltamisen alkamista. Työsuojeluviranomaiselle on turvattava puolueettoman markkinavalvonnan keskittämisen yhteydessä riittävät resurssit, sillä riittämätön resursointi voisi käytännössä näkyä pk-yrityksille esimerkiksi viivästyksinä ohjeistuksessa ja

neuvonnassa juuri uuden sääntelyn soveltamisen alkuvaiheessa, jolloin tuen tarve on suurimmillaan. **Teknisen Kaupan Liitto** lausui, että tulisi varmistua siitä, että viranomaisen resursointi, osaaminen ja tekninen asiantuntemus ovat oikein mitoitetut ja riittävät uuden järjestelmän vaatimuksiin. Varsinkin siirtymävaiheessa on tärkeää, että koneita ja laitteita maahantuoville ja jakeleville yrityksille on mahdollisissa tulkintaongelmissa nopea ja selkeä kanava ongelmien ratkaisuun. Lisäksi tulee kiinnittää huomiota siihen, että viranomaisten ohjeistukset ovat riittävät ennen uuden sääntelyn voimaantuloa.

Ministeriö toteaa, että vaikka resurssitilanne on haastava, uudessa yksiportaisessa ja valtakunnallisessa mallissa markkinavalvontaa voidaan toteuttaa aiempaa tehokkaammin. Lupa- ja valvontavirasto on jo aikaisemmin vastannut markkinavalvonnan kenttävalvonnasta ja virastolle nyt osoitettavat lisätehtävät koskevat ensisijaisesti hallintopäätösten valmistelua. Resursointia sekä valvonnan kohdentamista ja vaikuttavuutta tarkastellaan osana Lupa- ja valvontaviraston toiminnanohjausta.

## Käyttöohjeet ja kielivaatimukset

**SAK** totesi, että on hyvä, että teknisen laitteen turvallista käyttöä koskevat ohjeet, tiedot ja merkinnät sekä vaatimustenmukaisuusvakuutus edellytetään suomen ja ruotsin kielellä. Työpaikoilla työskentelee yhä enemmän työntekijöitä, joiden äidinkieli ei ole suomi tai ruotsi. Vaikka markkinoille saattamista koskevassa sääntelyssä suomen ja ruotsin kieli ovat välttämätön vähimmäistaso, työnantajan on huolehdittava siitä, että kaikki työntekijät ymmärtävät koneiden turvallisen käytön edellyttämät ohjeet ja perehdytyksen. Usein ulkomaisen työvoiman kohdalla englannin kieli on kieli, jolla yleisesti kommunikoidaan. Tulisikin harkita englanninkielisten ohjeiden laatimista tarvittaessa tai kolmantena vaihtoehtona. On erittäin tärkeää, että turvataan työntekijöiden tosiasiallinen mahdollisuus saada koneiden turvallista käyttöä koskevat tiedot ymmärrettävässä, saavutettavassa ja käyttökelpoisessa muodossa.

Ministeriö yhtyy näkemykseen asianmukaisten ohjeiden tärkeydestä turvallisuuden kannalta. Tarvittaessa työnantajan vastuulla on varmistua, että myös muuta kuin suomea tai ruotsia puhuvat työntekijät ymmärtävät käyttöohjeiden sisällön.

## Vaikutusarvioinnit

**Suomen Yrittäjät** kiinnitti lisäksi huomiota siihen, että yrityksiin, erityisesti pk-yrityksiin, kohdistuvaa hallinnollista taakkaa ja kustannuksia koskevaa vaikutusarviointia tulisi vielä täsmentää.

Ministeriö toteaa, että kyseisiä vaikutusarviointeja on täsmennetty lausuntopalautteen jälkeen ja katsoo niiden olevan riittävät. Ministeriö huomauttaa, että sikäli kuin hallituksen esityksessä on kyse EU-koneasetuksen täytäntöönpanosta, vaikutusten arvioinnin keskiössä on asetuksen sisältämän liikkumavaran käytön vaikutukset, eivätkä itse koneasetuksen vaikutukset.

Liite Yhteensovitettavat lakimuutokset