Vastaus kirjalliseen kysymykseen KKV 324/2017 vp

Vastaus kirjalliseen kysymykseen maksuhäiriömerkinnän säilymisestä rekisterissä

Eduskunnan puhemiehelle

Eduskunnan työjärjestyksen 27 §:ssä mainitussa tarkoituksessa Te, Arvoisa puhemies, olette toimittanut asianomaisen ministerin vastattavaksi kansanedustaja Ritva Elomaan /ps näin kuuluvan kirjallisen kysymyksen KK 324/2017 vp:

> *Onko hallituksen mielestä tarpeen poistaa maksuhäiriömerkintä rekisteristä nykyistä nopeammin sellaisissa tapauksissa, joissa merkinnän aiheuttanut saatava on maksettu kokonaan pois?*

Vastauksena kysymykseen esitän seuraavaa:

Luonnollisten henkilöiden maksuhäiriömerkintöjen säilytysaikaa luottotietorekisterissä on nykyisessä luottotietolaissa (527/2007) lyhennetty sitä ennen voimassa olleista säilytysajoista erityisesti sellaisissa tilanteissa, joissa maksuhäiriömerkinnän kohteelle ei ole sen rekisteröintiaikana tullut uusia maksuhäiriömerkintöjä (luottotietolain 18 §:n 2 ja 3 mom.). Tarkoituksena on näin kannustaa rekisteröityä hoitamaan maksuvelvoitteensa, kun hän voisi omalla maksukäyttäytymisellään vaikuttaa maksuhäiriömerkinnän säilytysaikaan luottotietorekisterissä, ja samalla antaa mahdollisimman oikea kuva rekisteröidyn sitoumusten hoitokyvystä. Luottotietorekisteriin talletettujen maksuhäiriötietojen säilytysajoissa on pyritty ottamaan huomioon sekä rekisteröidyn oikeutetut edut että myös asiakkaan luottotietoja toiminnassaan tarvitsevien tahojen tarpeet.

Luottotietolain 28 §:ssä säädetään siitä, milloin yrityksen luottotiedot on viimeistään poistettava luottotietorekisteristä. Myös luottotietorekisteriin talletettujen yritysten maksuhäiriömerkintöjen säilytysaikoja on voimassa olevassa luottotietolaissa lyhennetty siitä, mitä ne olivat ennen kyseisen lain voimaantuloa. Tarkoituksena on mahdollistaa merkintöjen säilytysaikojen lyhentäminen sellaisissa tapauksissa, joissa maksuhäiriö on ollut tilapäisluonteinen. Maksuhäiriömerkintöjen säilyttämistä luottotietorekisterissä määrätyn ajan senkin jälkeen, kun tämän merkinnän aiheuttanut maksu on hoidettu, on kuitenkin pidetty tarpeellisena muun muassa luottokelpoisuuden arviointiin liittyvien näkökohtien vuoksi.

Vastaus kirjalliseen kysymykseen KKV 324/2017 vp

Helsingissä 6.9.2017

Oikeusministeri Antti Häkkänen