Täysistunto

Tiistai 17.11.2026 klo 14.03—22.06

24. Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi vuoden 2027 tuloveroasteikosta ja tuloverolain muuttamisesta sekä eräiksi muiksi verolaeiksi

Hallituksen esitys HE 174/2026 vp
Lakialoite LA 10, 32, 33/2024 vp
Valiokunnan mietintö VaVM 28/2026 vp

Toinen käsittely

Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko: Toiseen käsittelyyn esitellään päiväjärjestyksen 24. asia. Nyt voidaan hyväksyä tai hylätä lakiehdotukset, joiden sisällöstä päätettiin ensimmäisessä käsittelyssä. — Edustaja Pekonen, olkaa hyvä. Hän on aktiivinen tänään, kuten te kaikki muutkin. [Aino-Kaisa Pekonen: Toisina päivinä, arvoisa puhemies!]

Keskustelu

20.33 **Aino-Kaisa Pekonen vas:** Arvoisa puhemies! Orpon hallitus on vähentänyt verojärjestelmän progressiivisuutta merkittävästi. Vasemmistoliitto peruisi hallituksen tekemät suurituloisille kohdennetut veronkevennykset ja vahvistaisi tuloverotuksen progressiivisuutta. Yhdessä sosiaaliturvaan tehtyjen leikkausten kanssa hallituksen tekemät muutokset verotukseen ovat tehneet Suomesta eriarvoisemman maan, ja vasemmistoliitto haluaa kääntää tämän kehityksen suunnan.

Vasemmistoliitto vahvistaisi tuloverotusasteikon progressiota hallituksen esitykseen verrattuna. Tämän lisäksi parantaisimme myös pieni- ja keskituloisten työntekijöiden ostovoimaa siirtämällä niin sanotut kiky-maksut työnantajan maksettavaksi. Vuoden 2016 kilpailukykysopimuksessa siirrettiin palkan sivukuluja työnantajilta enemmän palkansaajien maksettavaksi. Vasemmistoliitto vahvistaisi työntekijöiden ostovoimaa palauttamalla nämä palkan sivukulut takaisin työnantajien maksettavaksi. Kokonaisuudessaan esittämämme muutokset verotukseen ja palkan sivukuluihin vahvistaisivat pieni- keskituloisten ostovoimaa enemmän kuin hallituksen talousarvioesitys.

Palauttaisimme myös työmarkkinajärjestöjen jäsenmaksujen verovähennysoikeuden. Verovähennysoikeuden poistaminen tiukensi ammattiliittoihin kuuluvien palkansaajien verotusta. Mikäli järjestäytyminen ja työehtosopimusten yleissitovuus heikkenevät, se voi johtaa myös pidemmällä aikavälillä tuloerojen kasvuun. Palauttaisimme työmarkkinajärjestöjen verovähennysoikeuden ja näemme perustelluksi tulevaisuudessa tuplata vähennyksen järjestäytymiseen kannustamiseksi.

Palauttaisimme myös hallituksen aiemmin poistaman työsuhdepolkupyörien veroedun, sillä se kannustaa työntekijöitä ilmaston ja terveyden kannalta suotuisaan käyttäytymiseen. Palauttaisimme työntekijöille aiemman mallin mukaisesti mahdollisuuden tehdä verotuksessa työhuonevähennyksen. Lisäksi kiinnitämme huomiota siihen, että taiteilijoiden

verotus muuttui yllättäen palkansaajaa koskevan kaavamaisen työhuonevähennyksen poiston yhteydessä.

Hallituksen esitykseen sisältyy esitys, jossa lahjoitusvähennystä koskevia säännöksiä muutettaisiin siten, että vähennyskelpoisten lahjoitusten saajajoukkoa laajennettaisiin esimerkiksi sosiaali- ja terveysalan järjestöihin sekä liikuntajärjestöihin. Kannatamme esitystä erityisesti nykyisessä tilanteessa, jossa hallitus on leikannut monien järjestöjen valtionapuja. Lahjoitusvähennys tulisi myös laajentaa selkeästi koskemaan luonnonsuojeluun annettavia lahjoituksia. Näemme, että vähennyksen toimivuutta, raja-arvoja ja rajauksia on seurattava ja tarvittaessa muokattava.

Hallituksen esitykseen sisältyy ehdotus siitä, että juomapakkausten panteista saatu tulo säädettäisiin verovapaaksi tuloksi. Me kannatamme esitystä ja näemme, että pienten ja satunnaisten tulojen verovapaudesta olisi syytä säätää laajemmin. Esimerkiksi joidenkin huumausaineiden käyttäjien hoidossa käytettävä tutkitusti vaikuttava lahjakortteja hyödyntävä palkkiohoito on Verohallinnon linjausten vuoksi osoittautunut vaikeaksi toteuttaa, ja olisikin tarkoituksenmukaista, että vastaavat satunnaiset ja pienet summat eivät olisi verovelvollisuuden piirissä.

Arvoisa puhemies! Edellä mainituilla perusteilla ehdotan, että eduskunta hyväksyy vastalauseen 3 mukaiset lausumaehdotukset.

Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko: Kiitoksia. — Edustaja Hänninen.

20.37 **Juha Hänninen kok:** Arvoisa puhemies! Kansalaisten taloudellinen turvallisuus on arjen prioriteetti. Se, että palkasta jää käteen riittävästi rahaa asumiseen, ruokaan, lasten harrastuksiin ja muihin arjen menoihin ilman jatkuvaa epävarmuutta, on yhteiskuntamme kokonaisturvallisuuden kannalta merkittävää. Siksi taloudellinen turvallisuus on yksi suomalaisen turvallisuuden tärkeimmistä ulottuvuuksista.

Tässä esityksessä tehdään ensi vuodelle täysimääräinen indeksitarkistus ansiotuloverotukseen ja kevennetään erityisesti pieni- ja keskituloisten työn verotusta. Esityksen tavoitteena on vahvistaa ostovoimaa ja parantaa työnteon kannustimia tilanteessa, jossa monet suomalaiset ovat joutuneet kantamaan huolta omasta taloudestaan.

Arvoisa puhemies! Tavalliselle palkansaajalle tässä esityksessä ei ole kyse verotaulukoista vaan konkreettisesti siitä, paljonko kuukauden lopussa jää omasta palkasta rahaa omaan käyttöön. Esitetyn arvion mukaan veroaste alenee kaikilla tulotasoilla, mutta suurin vaikutus kohdistuu juuri pieni- ja keskituloisiin palkansaajiin, erityisesti noin 20 000—60 000 euroa vuodessa oleviin vuosituloihin. Esimerkiksi 30 000 euroa vuodessa ansaitsevan verotus kevenisi 321 euroa ja 40 000 euroa vuodessa ansaitsevan verotus laskisi keskimäärin 448 euroa vuodessa.

Tämä on konkreettinen ja selkeä arvovalinta suomalaisen työn, ostovoiman ja keskiluokan taloudellisen turvallisuuden puolesta. Kyse on ennen kaikkea siitä, että yhä useampi suomalainen pystyy selviytymään arjestaan entistä turvallisemmin ja vakaammin oman palkkansa ansiosta.

Arvoisa puhemies! Taloudellinen turvallisuus tarkoittaa myös sitä, että työn tekeminen kannattaa aina. Kun työn verotusta kevennetään, palkasta jää enemmän käteen, mikä samalla vahvistaa kannustimia ottaa työtä vastaan, tehdä enemmän työtä ja rakentaa omavaraista toimeentuloa. Esitetyn arvion mukaan näillä veromuutoksilla voi myös olla myönteisiä vaikutuksia työllisyyteen ja talouskasvuun, ja juuri sitä me tarvitsemme.

Taloudellisesti vahvat kotitaloudet ovat myös vahvan Suomen perusta. Siksi pieni- ja keskituloisten ostovoiman vahvistaminen on samalla sekä sosiaalista että yhteiskunnallista turvallisuutta vahvistava teko. Useimmille ihmisille turvallisuus syntyy myös siitä, että oma talous kestää yllättävät menot ja että tulevaisuuteen voi katsoa luottavaisena, siihen, että omalla työllä tulee toimeen. Tätä luottamusta tulevaan me haluamme vahvistaa.

Kannatan esitystä, ja se on vielä parempi valiokunnan käsittelyn jälkeen. — Kiitoksia, arvoisa puhemies.

Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko: Kiitoksia. — Edustaja Meriluoto.

20.41 **Laura Meriluoto vas:** Arvoisa puhemies! Kannatan lämpimästi edustaja Pekosen tekemää ehdotusta.

Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko: Kiitoksia. — Edustaja Lyly.

20.42 **Lauri Lyly sd:** Arvoisa rouva puhemies! Meillä on tässä lakiesitys, jossa käsitellään aika monia palkansaajalle tärkeitä asioita, tuloveroasteikkoja ja sitten matkakuluvähennystä ja myöskin yhteisöveroprosenttia, ja siinä mielessä tässä on isoja kysymyksiä.

Ensinnäkin tästä työmatkakuluvähennyksestä. Olemme esittäneet suurempia työmatkakuluvähennyksiä kuin hallitus on esittänyt. Meillä minimiraja olisi se 750 euroa, omavastuuraja, ja hallituksen esityksessä se on 900 euroa. Meillä on korkeampi tämä yläraja, hallituksen esityksessä 7 800 ja täällä meidän esityksessä 8 400. Myös indeksin osalta olemme 0,07 prosenttiyksikköä alemmalla tasolla alle 90 000:n verotettavan ansiotulon osalta. Eli meillä on tällaisia selkeitä eroja pieni- ja keskituloisen palkansaajan osalta näitten asioitten hoitamisessa.

Olemme tämän ensimmäisessä käsittelyssä nämä muutosesitykset tehneet, ja ne on äänestetty. Nyt tässä toisessa käsittelyssä esitän tätä vastalauseen 1 mukaista lausumaehdotusta: ”Eduskunta edellyttää, että hallitus huolehtii siitä, että yhteisöverokanta on 20 prosenttia verovuodesta 2027 alkaen ja että yhteisöverokannan alentamisen vuoksi suunniteltua kuntien verotulomenetysten kompensaatiota ei toteuteta verontilityslaissa eikä valtion talousarviossa.” — Kiitos.

Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko: Kiitoksia. — Edustaja Lohi poissa. Edustaja Mikkonen, Krista.

20.44 **Krista Mikkonen vihr:** Arvoisa puhemies! Tämä lakiesitys koskee ensi vuoden verotusta, ja hallitus jatkaa tutulla linjallaan. Orpon hallituksen politiikka on kasvattanut eriarvoisuutta. Se on keventänyt etenkin kaikkein varakkaimpien verotusta samalla, kun se on kohdistanut suurimman osan leikkauksista lapsiin ja nuoriin sekä jo valmiiksi heikoimmassa asemassa oleviin.

Viime viikolla THL julkaisi selvitykset, jotka kertoivat, että hallituksen politiikan myötä 102 000 uutta ihmistä on tippunut köyhyyteen ja näistä 22 000 on lapsia. Kaikkein köyhimpien tulot ovat laskeneet 80 eurolla kuukaudessa, kun rikkaimpien tulot ovat päinvastoin nousseet 50 eurolla.

Hallituksen politiikka on ollut monella tavalla poikkeavaa siitä, mihin olemme Suomessa tottuneet, koska vaikeinakin aikoina Suomessa on laajasti pidetty kiinni siitä, että eriar-

voisuus ei kasvaisi ja tuloerot eivät syventyisi, mutta tämä hallitus on valinnut toisin. Sen takia olemme vastalauseessa 2 tehneetkin muutosesityksiä tähän lakiesitykseen sekä pykälämuutosesityksiä ja muutoksia verotaulukkoon sekä myös lausumaehdotuksia.

Tällä esityksellä hallitus esittää myös yrittäjävähennyksen korotusta puolella prosenttiyksiköllä 5,5 prosenttiin, vaikka hallitus itsekin omassa esityksessään toteaa, että ei voi odottaa, että se vaikuttaisi merkittävästi eri liiketoiminnan kannustimiin. Muutos myös kohdistuu verrattain hyvätuloisille: 25 prosenttia vähennyksestä ohjautuu yli 100 000 euroa ansaitsevalle joukolle, johon kuuluu seitsemän prosenttia kaikista yrittäjävähennyksen saajista. Elikkä tämänkin osalta edelleen näiden jo valmiiksi hyvätuloisten tilannetta helpotetaan edelleen, kun sitten pienituloisia taas kuritetaan.

No, sitten tässä esityksessä on myös muutoksia lahjoitusvähennykseen. Pidämme sinänsä ihan perusteltuna, että vähennyskelpoisten lahjoitusten saajajoukkoa laajennettaisiin ja yhtenäistettäisiin yhteisöjen ja luonnollisten henkilöiden vähennyskelpoisten lahjoitusten saajajoukkoa. Tätä lahjoitusvähennystä myös laajennetaan niin, että se kattaisi tiedettä, taidetta, suomalaisen kulttuuriperinnön säilyttämistä, liikuntaa, urheilua, lasten ja nuorten hyvinvointia, sosiaalista hyvinvointia ja terveyttä tukevia lahjoituksia. Tämä on ihan perusteltua, mutta katsomme kyllä, että lahjoitusvähennys tulisi laajentaa koskemaan myös ilmastokriisin ja luontokadon hillintää, eläinten oikeuksia ja globaaleja aiheita, kuten kehitysyhteistyön parissa työskenteleviä järjestöjä. Nämä ovat myös tahoja, joista hallitus on leikannut, esimerkiksi kehy-järjestöistä, hyvin hyvin kovalla kädellä, ja vaikuttaa varsin ideologiselta valinnalta, että tästä lahjoitusvähennyksestä nimenomaan nämä tietyt tahot jätetään ulkopuolelle, kun muuten sitä on laajennettu jo melkein kaikkiin erityyppisiin järjestöihin. Me esitämme myös, että alarajaa laskettaisiin 240 euroon. Katsomme, että tämä muutos tukisi laajempaa kansalaisten osallistumista ja kannustaisi pitkäjänteiseen lahjoittamiseen.

Sitten me esitämme lausumassa, että hallitus palauttaisi työmarkkinajärjestöjen verovähennysoikeuden, jonka hallitus on lakkauttanut. Vihreiden näkemyksen mukaan työmarkkinajärjestöjen verovähennysoikeuden poistamiselle ei ole perusteita. Se on omiaan heikentämään työntekijöiden järjestäytymisastetta ja on osa hallituksen yksipuolista ja epäreilua työmarkkinakokonaisuutta, joka on luonut poikkeuksellisen määrän epävarmuutta suomalaiseen työelämään.

Lisäksi hallitus on myös poistanut työsuhdepolkupyörien verovapauden, ja katsomme, että tämä tulisi myös palauttaa. Tämä verovapaus on ollut hyvin toimiva kannustin pyöräilyn lisäämiseksi. Pyöräilyn lisääminen on tietysti perusteltua ei ainoastaan ilmastotavoitteiden näkökulmasta vaan myös kansanterveyden näkökulmasta, ja tähän liittyen meillä on lausumaehdotus numero 2.

Sitten vielä kolmantena lausumaehdotuksena haluamme varmistaa, että myös muiden pienimuotoisten tulojen verovapaus kuin pullopanttien osalta säädettäisiin verovapaaksi tuloksi. Panttipullojen verovapaus on sinänsä ihan hyvä asia, mutta todellakin olisi tässä yhteydessä hyvä linjata myös muista vastaavanlaisista pienimuotoisista tuloista. Näistä yksi esimerkki on huumeriippuvaisten palkkiohoidot.

Arvoisa puhemies! Esitän näin siis vastalauseen 2 mukaiset pykälämuutosesitykset ja lausumaehdotukset.

Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko: Kiitoksia. — Edustaja Elo.

20.49 **Tiina Elo vihr:** Arvoisa puhemies! Edustaja Krista Mikkonen kävi tässä hyvin läpi vihreiden vastalauseen mukaisia asioita. Nostan sieltä lyhyesti vain muutaman.

Todella tärkeää on tämä lahjoitusten verovapausoikeuden laajentaminen sillä tavalla, että myös esimerkiksi ympäristö- ja luontojärjestöt ja kehitysyhteistyöjärjestöt voisivat sitä hyödyntää. Itsekin olen tästä lakialoitetta aikanaan tehnyt.

Samoin nostan tämän työsuhdepyörien verovapausoikeuden. On todella harmillista, että hallitus sen meni poistamaan. Se on todella tärkeä keino ihmisten arkiliikunnan lisäämiseen, jota meidän pitäisi kaikin tavoin tukea, jotta me saadaan ihmisten toimintakykyä ylläpidettyä ja sillä tavalla myös sotekustannuksia alennettua. Siinä on kyllä nyt tehty turhan aikainen leikkaus asiaan, jolla olisi paljon hyvää saatavissa aikaan.

Muilta osin toki tuen kaikkia näitä edustaja Krista Mikkosen tekemiä esityksiä, eli kannatan hänen tekemiään esityksiä.

Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko: Kiitoksia. — Edustaja Mikkonen, Anna-Kristiina.

20.51 **Anna-Kristiina Mikkonen sd:** Arvoisa rouva puhemies! Käsittelyssämme on vuoden 2027 tuloverotus ja samalla kysymys siitä, miten verotuksen muutokset kohdistuvat eri tuloryhmiin. Valtiovarainvaliokunnan mietintöön jätetyssä sosiaalidemokraattien vastalauseessa 1 lähdetään siitä, että verotuksen tulee perustua maksukykyyn, tukea työntekoa ja kohdella eri tulolajeja mahdollisimman tasapuolisesti.

Vastalauseessa esitetään pieni- ja keskituloisten ansiotuloverotuksen keventämistä. Samalla kaikkein suurimpien ansiotulojen verotusta kiristettäisiin suhteessa hallituksen esitykseen. Tavoitteena on kohdentaa veronkevennyksiä nykyistä tasaisemmin.

Erityisen tärkeä kysymys on työn vastaanottamisen kannattavuus. Vastalauseessa esitetään korotettua työtulovähennystä nuorten, pitkäaikaistyöttömien ja työssä jatkavien ikääntyneiden työllistymisen tukemiseksi.

Myös työmatkakulujen verovähennyksellä on suuri merkitys. Erityisesti Itä-Suomessa ja harvaan asutuilla alueilla oma auto on monelle välttämätön työssäkäynnin edellytys. Pitkät etäisyydet ja puutteelliset joukkoliikenneyhteydet vaikuttavat suoraan siihen, millaisia työpaikkoja ihmisillä on mahdollisuus ottaa vastaan. Sosiaalidemokraattien vastalauseessa esitetäänkin matkakuluvähennyksen omavastuun alentamista ja enimmäismäärän korottamista.

Veropolitiikka vaikuttaa myös kuntien ja valtion mahdollisuuksiin rahoittaa palveluita. Vastalauseeseen sisältyvässä lausumaehdotuksessa esitetään yhteisöverokannan säilyttämistä 20 prosentissa vuoden 2027 alusta sekä siihen liittyvien kuntien verotulomenetysten kompensaation toteuttamatta jättämistä.

Kyse on siis kahdesta erilaisesta veropoliittisesta painotuksesta. Hallituksen esityksessä korostuvat veronkevennykset, kun taas sosiaalidemokraattien vaihtoehdossa painotetaan veronkevennysten kohdentamista, työnteon kannustimia ja veropohjan turvaamista. Eduskunnan tehtävänä on arvioida näiden ratkaisujen vaikutuksia sekä kansalaisten toimeentuloon että julkisen talouden kestävyyteen.

Tällä saatteella kannatan edustaja Lauri Lylyn esittämää vastalauseen 1 mukaista lausumaehdotusta.

Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko: Kiitoksia. — Seuraavaksi edustaja Räsänen, Joona.

20.53 **Joona Räsänen sd:** Arvoisa puhemies! Niin kuin aikaisemminkin olen todennut, ensi vuoden osalta tämä hallituksen esitys tuloveroasteikoiksi ja tuloverolainsäädännön muutoksiksi on huomattavan paljon oikeudenmukaisempi kuin mitä se tällä kaudella muutoin on ollut. Eli ensi vuoden osalta varsinkin ansiotuloverotuksessa suurimmat veronkevennykset kohdistuvat tänne pieni- ja keskituloisiin. [Arto Satonen: Oikein!] Mutta sitten on syytä huomata kyllä, että kun nämä ensi vuodelle tulevat muutokset ja kaikki muut muutokset, joita tuloverotukseen on tällä vaalikaudella tehty, lasketaan yhteen, niin tosiasia muuttuu aika lailla toisenlaiseksi. Tätä voi kuvata siten, että tavalliset suomalaiset joutuvat tyytymään näissä tuloverotuksen muutoksissa muutamien kymppien veronalennuksiin ja sitten vastaavasti täällä suurempituloisissa, esimerkiksi siellä ministeritason tuloilla, puhutaan sitten jo useammista tuhansista euroista. Elikkä vaikka ensi vuoden osalta profiili on huomattavasti oikeudenmukaisempi, niin kun katsotaan kaikki tällä vaalikaudella tehdyt muutokset tänne tuloverotuksen puolelle, niin tosiasia on se, että kyllä ne erittäin epäoikeudenmukaisesti painottuvat ja suosivat yhteiskunnan kaikista suurituloisimpia. Tästä ei pääse yli eikä ympäri.

Arvoisa puhemies! Mitä tulee sitten tähän muutoin tuloverotuksen kokonaisuuteen ja siihen lausumaehdotukseen, jonka tässä edustaja Lyly teki ja jota edustaja Anna-Kristiina Mikkonen kannatti, niin siinähän otetaan kantaa tähän suurimpaan epäkohtaan verotuksen puolelta, joka sinne ensi vuodelle on kohdistumassa, ja sehän liittyy tähän yhteisöveron alentamiseen ja sitten totta kai tämän verotulomenetyksen kompensoimiseen kunnille. Tämän yhteenlaskettu vaikutushan nykyisillä verotulotiedoilla on aika lailla 850 miljoonaa euroa ensi vuonna. Eli sen verran tulemme sitten näkemään verotulomenetyksiä, joka tulee johtamaan siihen, että siltä osin valtiontalouden alijäämä ja koko julkisen talouden alijäämä kasvaa. Tilanteessa, jossa olemme näinkin raskaasti alijäämäisiä, tätä päätöstä voi kyllä todella edesvastuuttomana pitää.

Siksipä olisi hyvä, että eduskunta tässä tilanteessa antaisi vahvan kannanoton siihen, että tämä asia vielä harkittaisiin uudelleen, koska tämän ehtisi vielä perumaan ja välttämään sen, mikä edessä on. Elikkä tämä noin miljardi euroa, joka nyt kevennetään yhteisöveroa, on sitten säästettävä muualta tai joitakin muita veroja on jatkossa kiristettävä. Senkin osalta olisi rehellistä todeta, että tässä julkisen talouden tilanteessa tällaiseen vajaan miljardin euron veronkevennykseen ei tosiasiallisesti ole varaa, ja senpä takia tätä lausumaehdotusta voi hyvin tukea.

Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko: Kiitoksia. — Edustaja Satonen.

20.56 **Arto Satonen kok:** Arvoisa rouva puhemies! Aivan lyhyesti haluan kuitenkin todeta sinne pöytäkirjaan asian, jonka kyllä edustaja Räsänen ja muutkin läsnäolijat varmasti tietävät. Kysyin nimittäin nykyajan tapaan tekoälyltä, onko Orpon hallitus kohdistanut ansiotuloveron kevennyksensä pieni- ja keskituloisille palkansaajille, ja vastaus oli, että noin kaksi kolmasosaa vaalikauden ansiotuloveron kevennyksestä on kohdistettu pieni- ja keskituloisille palkansaajille. Tämä on kuitenkin hyvä muistaa isossa kuvassa, vaikka se vaikutus ei yksilötasolla olekaan sama.

Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko: Kiitoksia. — Edustaja Räsänen, Joona.

20.57 **Joona Räsänen sd:** Arvoisa puhemies! On varmaan syytä jatkaa tätä pöytäkirjaan merkitsemistä, ja itse asiassa allekirjoitan täysin sen, mihin edustaja Satonen tuossa lopulta päätti. Elikkä kun katsotaan näitä ansiotuloverotuksen kevennyksiä, miten ne todella jakautuvat pieni- keskituloisten ja toisaalta sitten suurempituloisten välillä, niin on totta, että koska pienempi- ja keskituloisia suomalaisia on huomattavasti enemmän, tämä kokonaissumma tietenkin, mikä ansiotuloverotuksessa käytetään heidän kevennykseensä, on huomattavasti suurempi kuin se, mikä käytetään suurempituloisille, mutta koska suurempituloisia on huomattavasti vähemmän, niin hehän tästä veronkevennyksestä saavat huomattavasti suuremman osan. Tätä voi verrata siihen, että kun viime vuonna esimerkiksi tästä ylimpien marginaaliverojen alentamisesta puhuttiin bruttona miltei 500 miljoonasta eurosta, joka nyt kohdennettiin todella yhteiskunnan kaikista suurempituloisimmille, niin siellä ne yksittäiset kevennykset sitten henkilötasolla olivat useampia tuhansia euroja jopa. Sitten kun me katsomme, mitä ovat tarkoittaneet nämä pieni- ja keskituloisille tarkoitetut veronkevennykset, niin niissä henkilökohtainen hyöty on sitten kaikkien muidenkin muutosten jälkeen ollut muutamia kymppejä.

Tosiasia on todella se, että kun me katsomme, miten veronkevennykset ovat henkilökohtaisella tasolla ihmisten käteen jääviä tuloja muuttaneet, niin pieni- ja keskituloiset ovat joutuneet tyytymään muutamiin kymppeihin ja valitettavasti sitten suurempituloiset ovat näistä hyötyneet monikymmenkertaisesti, jopa satakertaisesti. Tätä ei voi kyllä pitää oikeudenmukaisena veropolitiikkana ajassa, jossa julkinen talous velkaantuu niinkin nopeata tahtia kuin se tällä vaalikaudella on velkaantunut.

Ensimmäinen varapuhemies Paula Risikko: Kiitoksia. — Seuraavaksi edustaja Lyly.

20.59 **Lauri Lyly sd:** Arvoisa rouva puhemies! Edustaja Satonen viittasi näihin lukuihin, ja edustaja Räsänen vastasi sillä tavalla kuin se tilanne on, että suurituloisia on määrällisesti tosi pieni määrä suhteessa siihen muuhun joukkoon. Tämä kohdentuu, muun muassa marginaaliveron kuuden prosenttiyksikön lasku, aika pitkälle siihen porukkaan, ja se näkyy vuositasolla tuhansina euroina näitten ihmisten tuloissa. Siinä mielessä, kun katsotaan, että meidän julkista taloutta pitää sopeuttaa, oliko juuri se ryhmä, joka tarvitsee lisää tilaa elämiseen, erityisesti nyt, kun katsotaan sitä, mitä hallitus on tehnyt arvonlisäveron korotuksen osalta. Siinä pieni- ja keskituloiset käyttävät kulutukseen käytännössä kaikki tulonsa, ja se näkyy myös siellä. Sitten tuloveroasteikkojen osalta täytyy muistaa, että siellä myös tapahtuu kiristyksiä sillä tavalla, että niiden takana ay-jäsenmaksujen verovähennysoikeus poistuu, ja se näkyy myöskin sillä tavalla, että se vie tuosta alennuksesta aika merkittävän osan pois.

Arvoisa rouva puhemies! Kuitenkin kaikkein suurin kysymys on tämä yhteisöveron lasku 20 prosentista 18 prosenttiin. Sen rahoitus on otettu Valtion Eläkerahastosta vippaamalla, mutta seuraaville vuosille sille ei ole mitään rahoitusmallia. Se ei rahoita itse itseään, ja se täytyy rahoittaa velaksi, ja se ei ole hyvä linja. — Kiitos.

Keskustelu päättyi ja asian käsittely keskeytettiin.