Täysistunto

Torstai 21.4.2016 klo 16.00—19.18

6. Lakialoite laeiksi asumiseen perustuvan sosiaaliturvalainsäädännön soveltamisesta annetun lain 3 a §:n ja äitiysavustuslain 2 §:n muuttamisesta

Lakialoite LA 9/2016 vp Carl Haglund r ym.

Lähetekeskustelu

Toinen varapuhemies Paula Risikko: Lähetekeskustelua varten esitellään päiväjärjestyksen 6. asia. Puhemiesneuvosto ehdottaa, että asia lähetetään sosiaali- ja terveysvaliokuntaan.

Keskustelu

18.07 **Carl Haglund r** (esittelypuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies, ärade fru talman! Äitiysavustus ja etenkin äitiyspakkaus on suomalainen innovaatio.

Moderskapsförpackningen är en finländsk innovation.

Kansainvälisesti itse asiassa aika ainutlaatuinen äitiysavustus ja etenkin -pakkaus on jaettu suomalaisille äideille jo vuodesta 1938 alkaen. Avustus oli ensin tarkoitettu vähävaraisille synnyttäjille, mutta sittemmin sitä on laajennettu, niin kuin tiedämme, ja tänä päivänä hyvin suuri osa suomalaisista äideistä ja perheistä saa tämmöisen pakkauksen.

Tämän ajankohtaisen lakialoitteen tarkoitus on mahdollistaa äitiyspakkaus kaikille niille, jotka synnyttävät lapsen täällä Suomessa. Lähtökohtaisesti Suomessa tosiaan kaikki saavat äitiyspakkauksen, mutta tämä kulunut vuosi, jolloin tämä turvapaikanhakijoiden määrä on kasvanut hyvin paljon, on osoittanut, että meillä on tiettyjä pieniä aukkoja meidän lainsäädännössä, mikä voi johtaa sitten siihen, että tietyt, muutenkin hyvin heikossa asemassa olevat henkilöt jäävät ilman tämäntyyppistä yhteiskunnallista tukea.

Det är alltså så — som vi vet — att det här systemet är ett mycket fungerande och utbrett system, men det finns tyvärr de som faller emellan systemet, och det är också syftet med detta lagförslag.

Niin kuin tiedämme, Suomeen saapui viime vuonna reilut 30 000 henkilöä, jotka hakivat turvapaikkaa, ja monet näistä olivat myös nuoria naisia. Tänä päivänä, ja jos katsotaan viime vuoden lukuja, se keskimääräinen käsittelyaika näille hakijoille on suunnilleen 117 vuorokautta. Tämä onneksi varmasti lyhenee nyt tänä vuonna, kun tämä aalto on pienentynyt, mutta joka tapauksessa käsittelyajat voivat olla hyvin pitkiä. Haasteena tosiaan tänä päivänä on se, että sellaisen henkilön, jolle ei ole vielä myönnetty turvapaikkaa ja jonka paperit ovat käsittelyssä, kohdalla ei sitten esimerkiksi äitiyspakkausta voida myöntää.

Samalla tässä on muistettava, että kun katsotaan tätä tilannetta, niin käytännössä ne ihmiset, jotka eniten tarvitsevat apua, ovat juuri tämänkaltaisia henkilöitä, koska he ovat tänne vaeltaneet halki Euroopan ja käytännössä heillä ei luultavasti ole sitten niitä vauvan tarvitsemia tavaroita mukanaan, kun taas meillä suomalaisilla perheillä varmasti on paljon paremmat edellytykset sitten järjestää nämä asiat, jos jostain syystä sitä äitiyspakkausta ei ole, ja tästä syystä näiden henkilöiden väliinputoaminen on hyvin hyvin ikävää.

Määrällisestihän me puhumme hyvin hyvin harvasta henkilöstä, mutta symbolisesti tämä on hyvin tärkeää. Tämä on myös se syy, minkä takia koko meidän eduskuntaryhmä on halunnut tämmöisen lakialoitteen tehdä, ja tämä sisältyy myös meidän varjobudjettiin, joskin tämän taloudelliset vaikutukset ovat pienet, mutta sen sijaan periaatteellinen näkökulma on tässä hyvin tärkeä.

Fru talman! Det är så att den ekonomiska inverkningen i det här förslaget är mycket liten. Däremot tycker vi att det principiellt är på det sättet att om man är i en mycket utsatt situation och har fött barn, eller är på väg att föda ett barn här i Finland och har sin asylansökan under behandling, är det enligt oss moraliskt rätt att också en sådan här person ska kunna få ta del av den här finländska innovationen, det vill säga moderskapsförpackningen, och därför har vi gjort det här förslaget.

Arvoisa rouva puhemies! Tässä on siis tehty aika seikkaperäinen lakiehdotus. Tätä on pohdittu aika pitkään, tämä tosiaan sisältyy meidän varjobudjettiin, ja on arvioitu tämän taloudellisia vaikutuksia. Toki itse asiassa tässä vaiheessa, kun katsotaan näiden hakijoiden määrää, kun se on vähentynyt, tämä taloudellinen mittakaava ei ole varmastikaan niin suuri kuin mitä arvioitiin syksyllä. Mutta joka tapauksessa on enemmän kysymys symbolisesta asiasta, ja tätä on pohdittu eri käytännön näkökulmistakin, ja sitä voi sitten tarkemmin katsoa, jos haluaa, sieltä itse lakialoitteesta. — Kiitos.

18.11 **Timo Heinonen kok:** Arvoisa rouva puhemies! Edustaja Haglund on tehnyt hyvän esityksen ja osoittaa, että vaikka on entinen ministeri ja vielä nykyinen puoluejohtaja, niin täällä eduskunnassa nostetaan esille pieniä asioita, sellaisia, mitkä ovat tärkeitä ja isoja heille, joita ne koskettavat. Tietysti ensimmäisenä varmasti joku kysyy, onko tämä nyt jälleen yksi uusi vetovoimatekijä, että hakeudutaan Suomeen. Itse ennemmin ajattelisin, että tämä edustaja Haglundin tekemä aloite on inhimillisyystekijä. Meillä on ollut vuodesta 38 alkaen, läpi sotavuosien, varaa kantaa vastuuta ja antaa äideille tämä paketti. Ainoa, mitä jäin itse miettimään, oli se, että voisi toki olla perusteltua, että ohjattaisiin erityisesti näille henkilöille, jotka tulevat vaikkapa sotaa taikka luonnonkatastrofia pakoon, erityisesti tuo pakkaus, että ei valikoituisi äitiysavustus heidän käyttöönsä. Silloin se varmemmin menisi tuon pienen syntyvän lapsen hyväksi.

Arvoisa puhemies! Mielelläni olisin edustaja Haglundin aloitteen myös allekirjoittanut, mutta hän on kerännyt vain opposition nimiä tähän, vaikka tässä vierekkäin istummekin.

18.13 **Mika Niikko ps** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Itse olen totta kai sitä mieltä, että lapsista tulee pitää huolta ja osoittaa empatiaa ja sympatiaa heitä kohtaan, ja siinä mielessä olen varmasti samoilla linjoilla edustaja Haglundin kanssa. En kuitenkaan tämän lakialoitteen kohdalla voi jakaa niitä samoja perusteluja, mitä edustaja Heinonen sanoi, että tämä ei niinkään ole vetovoimatekijä vaan tämä on tämmöinen symbolinen ehdo-

tus, kuten edustaja Haglundkin sanoo, ja inhimillisyystekijä. Nyt täytyy kuitenkin muistaa se, että kun tämä turvapaikkakriisi on päällä, niin meidän yhteiskuntamme pitää huolta kaikista, jotka tänne maahan ovat tulleet, ehkä vähän liiankin hyvin. Kaksikymmentätuhatta turvapaikanhakijaa, joita me täällä yritämme saada kotoutettua, maksaa meille vuodessa 500 miljoonaa euroa, ja siinä mielessä meillä on jo aivan riittävät resurssit kaikille tänne tulleille ja heistä huolehtimiseen. Siinä mielessä tässä taloudellisessa tilanteessa tämmöinen symbolinenkin lisäele näitten varojen kasvattamiseksi ei ole ihan ajankohtaisesti oikea.

18.14 **Timo Heinonen kok** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies! Edustaja Niikko, mitä merkitystä sillä on isossa kuvassa, että viime vuonna, saamani tiedon mukaan, viisi tällaista naista synnytti? Eli tämä koskee nyt vain niitä äitejä, jotka ovat raskaana, kun tulevat, hakevat turvapaikkaa ja joiden lupaa ei ole ehditty käsitellä tai se ei ole saanut lainvoimaa. Heitä oli viime vuonna tietojeni mukaan viisi naista. Onko perussuomalaiset oikeasti sitä mieltä laajemminkin, vai onko tämä, toivottavasti, vain edustaja Niikon näkemys, että nämä viisi naista eivät äitiyspakkausta — pienelle lapselle sukkia, ja mitä muuta siellä on, se perinteinen lelu ja jotain muuta pientä — ansaitse?

Toinen varapuhemies Paula Risikko: Kolme vastauspuheenvuoroa, edustajat Niikko, Meri, Haglund. Sitten mennään puhujalistalle.

18.15 **Mika Niikko ps** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies! Juuri, aivan niin, edustaja Heinonen, nimenomaan: Jos on kysymys vain viidestä henkilöstä, jotka tarvitsevat äitiyspakkauksen, niin laitetaan kolehti kiertämään, osallistun siihen samaan kolehtiin aivan varmasti. Ei tämä ole lakialoitteen arvoinen asia. Tässä me tuhlaamme koko eduskunnan resursseja käsitelläksemme lakialoitetta, jonka vaikutukset ovat hyvin minimaaliset.

Mutta mitä tulee tähän vetovoimatekijään, niin eipä luultu, että aikanaan pääministeri Sipilän kartanon lupaaminen turvapaikanhakijoiden käyttöön olisi ollut mikään vetovoimatekijä, mutta se kuitenkin oli sitä. Siinä mielessä tämä äitiyspakkaus on sen verran symbolinen suomalaisuutta varten rakennettu tuote, ja en toivoisi siitä seuraavaa vetovoimatekijää tähän seuraavaan siirtolaiskriisiin, mikä on tällä hetkellä jo alkanut Libyasta Italiaan.

18.16 **Leena Meri ps** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Olisin kaivannut vielä lakialoitteen tekijältä tässä, toivon että tulee myöhemminkin, budjettivaikutusta — muistan, että teitte tästä jonkun budjettiesityksen, jota silloin ei kannatettu — ja sitten vastausta siihen, onko todella näin, etteivät kunnat anna lastenvaatteita ja leluja, jos he ovat turvapaikassa. Epäilenpä kyllä, että antavat ja valtio korvaa ne.

Sitten vielä se, että nyt edustaja Heinonen hurskastelee täällä. Minkä takia te ette ole ajanut tätä hallituspolitiikkaa, kun budjettia on tehty? Tehän ratsastatte täällä nyt kaksilla rattailla, että te olette hyväksynyt nämä, mitä meillä on ollut, äänestitte varmaan vastaan. Äänestittekö vastaan silloin, kun edustaja Haglund teki tämän lisämäärärahaesityksen syksyllä? Hänhän teki tämän. Elikkä toivottavasti äänestitte silloin sen puolesta.

Toinen varapuhemies Paula Risikko: Vastauspuheenvuorot, siis kaksi kappaletta vielä, edustaja Haglund ja edustaja Heinonen, ja sitten puhujalistaan.

18.17 **Carl Haglund r** (vastauspuheenvuoro): Arvon kollegat! Arvoisa rouva puhemies! Nyt tässä on vain ja ainoastaan kysymys periaatteesta eikä rahasta. Sitä yritettiin selvittää, montako tämmöistä naista viime vuonna oli, ja tuli vähän eri lukuja, mutta joka tapauksessa se määrä on niin pieni, että tällä ei ole mitään taloudellista, oikeata merkitystä. Tänä vuonna luultavasti saapuu vähemmän turvapaikanhakijoita kuin viime vuonna. Että ei tämä nyt ole taloudellinen kysymys.

On aivan totta, että näitä kaikkia naisia on varmasti kuntien ja muiden toimesta yritetty auttaa. Mutta nyt tässä on symbolinenkin kysymys, että halutaanko, että kaikkia lapsia, jotka syntyvät Suomessa, kohdellaan samalla tavalla. Siitähän tässä käytännössä on kysymys, koska se lapsihan ei voi sille mitään, että sen äiti sattuu olemaan turvapaikanhakija, jonka hakemusta ei ole käsitelty. Minun mielestäni se tuntuu pahalta, että jos äidin hakemus olisi käsitelty vähän nopeammin, niin sitten sille lapselle olisi annettu kaikki samat asiat, mitä muillekin lapsille annetaan. Siitä minun mielestäni tässä on kysymys. Voi olla, että tämä on jonkun mielestä vähäpätöinen asia, mutta toisaalta tämä on periaatteellinen asia.

En itse oikeasti jaksa uskoa, että tästä tulisi mikään vetovoimatekijä, että tänne alkaisi nyt hakeutumaan raskaana olevia naisia ympäri maailmaa vain sen takia, että meillä on tällainen järjestely. Siihen en nyt ihan oikeasti jaksa uskoa.

18.18 **Timo Heinonen kok** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa puhemies! Itse olisin kannattanut tämäntyyppistä esitystä, jos Suomen laki olisi sen tätä ennen sallinut. Eli meillä laki on estänyt tähän asti, että ei ole voitu maksaa. Sen takia edustajakollega Haglund, joka nyt on toistaiseksi vuorotteluvapaalla oppositiossa, on tehnyt tämän lakialoitteen, mitä itse olen kannattamassa.

Katsoin, mikä tämän rahallinen arvo on, ja jos tuo viisi naista, äitiä, viime vuonna pitää paikkansa ja rahallinen äitiysavustus on 140 euroa, niin ei tällä todellakaan ole isoa merkitystä, ei ole käytännössä minkäänlaista merkitystä. Sen takia minulle tämä on inhimillisyystekijä eikä mikään muu. Tämä ei ole vetovoimatekijä senkään takia, että jos lapsi sitten syntyy muutaman viikon myöhemmin kuin tuo turvapaikkapäätös on syntynyt, niin silloin he saavat sen. Ei ole varmasti siitä kyse, että tämä nyt tänne houkuttelisi lisää naisia.

Minun mielestäni meillä on hyvä ja inhimillinen malli, missä (Puhemies koputtaa) myös adoptiovanhemmat tämän saavat.

Toinen varapuhemies Paula Risikko: Ja sitten puhujalistalle.

18.19 **Päivi Räsänen kd:** Rouva puhemies! Äitiysavustus ja erityisesti tuo äitiyspakkaus on alun perin suunniteltu ja tarkoitettu heikossa asemassa oleville äideille, sittemmin kyllä laajennut iloksi kaikille suomalaisille äideille. Mielestäni kyllä tuo alkuperäinen tarkoitus tukee edustaja Haglundin esitystä ja aloitteen tavoitteita. Itsekin pidän tätä kyllä kannatettavana ja toivoisin, että valiokunnassa ihan vakavasti tähän suhtauduttaisiin ja tätä tutkittaisiin.

Mielestäni tätä kyllä nimenomaan näissä tapauksissa, joissa ei ole vielä myönnetty turvapaikkaa, voisi todellakin kehittää ja rajata niin, että näissä tilanteissa tuo avustus tulisi aina antaa pakkauksena, koska ongelmanahan saattaa olla, että se raha ei jäisi äidille eikä lapselle vaan sitten lähtisi sinne jonnekin lähtömaahan. Mutta mikäli on kysymys nimenomaan pakkauksen ja näiden lasten potkupukujen ja sukkien antamisesta, niin se ei mis-

sään nimessä ole vetovoimatekijä, enkä itse sitä pitäisi sellaisena. Eli eivät raskaana olevat naiset tällaiselle matkalle hakeudu sen takia, että he tietävät, että sieltä saa sitten lasten vaatteita tälle lapselle.

18.21 **Leena Meri ps:** Arvoisa puhemies! Kun en nyt saanut Haglundilta sitä vastausta, niin katsoin, että olitte tuolla syksyllä budjetissa todennut, että se olisi 120 000 euroa, tai ainakin silloin olitte esittänyt tällaisen määrärahan, joten en minä tiedä, onko se viisi henkilöä sitten.

Mutta sitten minun täytyy sanoa henkilökohtaisesti, että en usko, että tästä nyt välttämättä vetovoimatekijää tulisi. Mutta kyllä täytyy sanoa, että yhteiskunnallisessa keskustelussa ihmiset kokevat, että me olemme laittaneet satoja miljoonia maahanmuuttoon ja he saavat siellä turvapaikassa ollessaan kaiken tarpeellisen. Minä henkilökohtaisesti haluan, totta kai, että pienet lapset saavat hyvän hoidon. Mutta en tiedä, tarvitsevatko he tämän erikseen.

Räsäsen kanssa olen siitä kyllä ehdottomasti samaa mieltä, että jos tämä toteutetaan, niin ei rahaa vaan nimenomaan tavaroita, jotta se ei päädy sitten... Naiset ovat alisteisessa asemassa. Tapasin Hyvinkäällä tässä toissailtana Pakistanista, Afganistanista ja Irakista naisia, jotka olivat yksinhuoltajia ja menettäneet puolisonsa ja monenlaista, ja heillä oli lapset mukana. He ovat erittäin haavoittuvaisessa asemassa, eli jos sitten siinä on mies ja jos se rahana menee, niin voi olla, että se raha meneekin sitten jonnekin muualle. Heillä oli tosi kova tilanne siellä, ja naiset ja lapset ovat erittäin haavoittuvaisessa tilanteessa.

Jos minä itse saisin toivoa, niin me ottaisimme tänne pääsääntöisesti naisia ja lapsia. Minä luulen, että nämä miehet pärjäisivät varmaan kyllä paremmin. Tilastojen mukaanhan tulijoista 70 prosenttia on miehiä, ja kuitenkin kansainväliset arviot katsovat, että liikkeellä olevista noin 50 prosenttia on kuitenkin naisia. Mutta en minä nyt tosiaan usko, että kukaan tänne äitiyspakkauksen takia matkustamaan lähtee. Mutta nämä ovat näitä symbolisia vaikutuksia.

Kuitenkin toivoisin kuulevani edustaja Haglundilta, mistä te olette tuon 120 000 euroa silloin saanut, koska minä haluan nyt ymmärtää vain, mistä luvuista puhutaan — että ei vähätellä sitten.

18.23 **Carl Haglund r** (vastauspuheenvuoro): Arvoisa rouva puhemies! Tähän edustaja Meren ihan järkevään pohdintaan siitä, mistä tuo luku on tullut: Silloin kun me teimme lakialoitetta, oli kesä, ja meillä ei ollut käytettävissä silloin vielä mitään oikeata tilastoa siitä, montako Suomeen oli saapumassa. Sitä ei kukaan tietenkään tiennyt, ja myöskään ei tiedetty silloin, miten monta on naisia, miehiä ynnä muuta. Nythän me tiedämme, että hyvin suuri osa niistä, jotka Suomeen saapuivat, oli miehiä, ja he eivät tietenkään tämmöistä pakkausta saisikaan ja niin edelleen. Nyt kun tiedetään ne oikeat luvut, niin tiedetään, että tällä ei ainakaan viime vuoden lukujen valossa ole mitään fiskaalista, taloudellista merkitystä, vaan tämä on periaatteellinen kysymys.

Se 120 000 euroa tarkoittaisi, että olisi 1 000 tämmöistä naista, ja tiedetään, että viime vuoden tilastojen valossa se meidän aloitteemme meni hyvin paljon yläkanttiin. Mieluummin tehtiin budjettialoite, joka oli yläkanttiin mieluummin kuin alakanttiin. Mutta jos lähdetään katsomaan niitä viime vuoden tilastoja, niin nähdään, että siitä määrästä, joka saapui Suomeen, hyvin pieni osa on naisia. Ja sitten jos lähdetään katsomaan, miten monta heistä oli raskaana, niin nähdään, että tällä ei ole tosiaan mitään merkitystä taloudellisesti.

Tämä edustaja Räsäsen ajatus siitä, että se olisi vain pakkaus, on mielestäni ihan kohtuullinen tapa lähestyä asiaa.

Toinen varapuhemies Paula Risikko: Ja sitten mennään puhujalistalle.

18.24 **Mika Niikko ps:** Arvoisa rouva puhemies! Edustaja Haglund ja edustaja Heinonen, ei toki varmasti ole niin, että tällä on mitään vetovoimatekijän roolia, kuten ei varmasti ollut pääministerin asunnonkaan kanssa. Mutta se, mitä pääministerin asunnolla oli, sillä oli valtava mainosarvo Suomesta. Kyllä se veti Suomeen irakilaisia. Niitä tulee tälläkin hetkellä paljon sieltä. Tiesittekö muun muassa semmoisen asian, että aikaisemmin, kun irakilaiset haki 2 000 passia päivässä päästäkseen pois siitä maasta, niin tänä päivänä haetaan 12 000 passia päivässä? (Eduskunnasta: 13 000!) — 13 000 passiako se uusin tieto on? — Ja suurin syy, mikä siinä passihakemuksessa kerrotaan, miksi tarvitaan passia, niin sanotaan, että halutaan Suomeen. (Eduskunnasta: Kyllä!) Elikkä kyllä se Suomen mainosarvo tuli silloin, kun pääministeri näytti sitä kaunista kotiaan, jota ei valitettavasti pystynytkään antamaan eteenpäin, kun huomasi möhlineensä siinä. Ja siinä mielessä en toivoisi tätä suurta symbolista äitiyspakkausta seuraavaksi mainosvaltiksi Suomen ihanasta avokätisyydestä, hyvyydestä myös lapsia kohtaan, jota toki on.

Mutta asian ydin on, että on tällaisia lakialoitteita ja enää puuttuu, että joku rupeaa vaatimaan lapsivaikutusten arviointia tästä asiasta, että mitkä ovat tämän lapsivaikutukset, jos tätä pakettia ei saada. Että kyllä meidän pitäisi keskittyä niihin todellisiin ongelmiin, mitkä tässä maassa on. Täällä on suuri taloudellinen ongelma ja siirtolaiskriisiongelma. Ja se siirtolaiskriisiongelma vie tuhkatkin pesästä niiltä eläkeläisiltä, työttömiltä ja vähävaraisilta, jotka tänä päivänä ihmettelevät tätä meidän keskusteluamme täällä eduskunnassa, kun heistä ei pidetä huolta juurikaan.

Mutta mitä tulee edustaja Räsäsen puheeseen, olen täysin samaa mieltä siitä, että kyllä näitä paketteja tarvitaan, mutta ne tarvitaan ruokapakettimuodossa, vaatepakettimuodossa, bussilippuina ja niin edespäin. Miksi me annamme käteistä rahaa ihmisille, jotka eivät välttämättä saa sitä itse käyttää, kuten nämä pakolais- tai turvapaikkaa hakevat naiset täällä varoja saavat? Kyllä ne todennäköisesti menevät niitten miesten taskuun, jotka niille keksii parempaa käyttöä.

18.26 **Johanna Ojala-Niemelä sd:** Arvoisa rouva puhemies! Tämä äitiyspakkaus on suomalainen hieno innovaatio, josta saimme äskettäin lukea, että sitä on myös kopioitu maailmalla. Toivon tietenkin, että tämä jopa tulevaisuuden vientituote olisi. Täytyy kertoa omasta kokemuksesta, että tuli tarpeeseen kyllä itsellekin, kun vauva ilmoitti etuajassa tulosta eikä tarvikehankintoja ollut muita ehtinyt vielä tehdä. Voi sanoa, että oma vauva ainakin tässä pahvilaatikossa nukkui hyvin ensimmäiset kuukaudet, ei mitään moittimista.

Tämän pakkauksen sisällön arvohan on iso verrattuna tähän rahalliseen summaan 140 euroa, näiden potkupukujen arvo on moninkertainen. Kun itse tulen tuolta väylän varresta ja sukukuntaa on myös Ruotsin puolella, niin myös oma serkkuni Ruotsin puolelta halusi ostaa Kelalta tämän pakkauksen, katsoi sen niin merkittäväksi ja arvokkaaksi tämän sisällön. Se onnistuikin ensimmäisen lapsen kohdalla, mutta jostakin syystä jälkimmäisen kohdalla ei enää. Siinä oli Suomi tiukentanut linjaa, ei onnistunut.

Pidän tätä esitystä tärkeänä. Marginaalinen kysymys sinänsä, niin kuin on puhuttu, ei koske kovin montaa henkilöä, mutta kyllä minä lähden siitä lähtökohdasta, että Suomi on tasa-arvoinen maa ja se koskee myös näitä ulkomailta tulevia raskaana olevia äitejä.

18.28 **Merja Mäkisalo-Ropponen sd:** Arvoisa puhemies! En ole itse kirjoittanut tätä aloitetta, mutta kuunneltuani edustaja Haglundia ja pikaisesti luettuani nyt tämän aloitteen läpi kannatan mielelläni edustaja Haglundin lakiesitystä.

Turvapaikkaa hakeneet naiset varmasti tarvitsevat äitiyspakkausta juuri edustaja Haglundin perustelemilla syillä. Näillä äideillä ja tietysti etenkin vauvoilla on varmasti tarvetta tälle pakkaukselle, ja nyt minä ajattelen ensisijaisesti myöskin sitä pientä syntyvää lasta. Kysymys on inhimillisyydestä, kysymys on ihmisarvosta ja periaatteista, ja kun tämä ei kaiken lisäksi aiheuta suuria kustannuksia yhteiskunnalle, niin minusta tämä on erittäin hyvä aloite. Kukaan ei tule tämän pakkauksen takia Suomeen.

18.28 **Timo Heinonen kok:** Arvoisa puhemies! Tuossa vielä katsoin tätä määrää ja SPR:n yhden luvun löysin, että heillä olisi ollut 14 tähän joukkoon kuuluvaa naista. Korjataan se pöytäkirjaan. Viisi oli jossain arviona ollut, mutta puhutaan kuitenkin pienestä määrästä eli muutamista naisista, ja kun tilanne tässä rauhoittuu ja saadaan hyvään hallintaan, niin minun mielestäni on inhimillistä, että jokainen pieni vauva tuon äitiyspakkauksen jatkossa saa.

18.29 **Päivi Räsänen kd:** Arvoisa puhemies! Mielestäni tässä on esimerkki sellaisesta hyvästä innovaatiosta ja ehdotuksesta, jota todellakin kannattaisi aika ennakkoluulottomasti tutkia, vaikka se tuleekin oppositiosta käsin. Mielestäni olisi hyvä lähteä siitä ajatuksesta ja periaatteesta, että jokainen Suomessa syntyvä lapsi — onpa sitten se hänen kansalaisuusstatuksensa tai oleskelulupastatuksensa mikä tahansa hänen vanhempiensa kohdalla — tämän hienon suomalaisen innovaation, äitiysavustuspakkauksen, nimenomaan pakkauksena saisi. Ja en pidä sitä lainkaan huonona mainoksena Suomen kannalta. Mielestäni on hyvä asia, jos me pystymme tätä suomalaista tuotetta ja sen mainetta vielä kohottamaan kansainvälisesti.

Keskustelu päättyi.

Asia lähetettiin sosiaali- ja terveysvaliokuntaan.