Perustuslakivaliokunta

Torstai 1.10.2026 klo 08.30—10.00 ja 10.10—11.57

Läsnä
puheenjohtaja Heikki Vestman kok
varapuheenjohtaja Onni Rostila ps (4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13) (3 osittain)
jäsen Fatim Diarra vihr (6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13) (5 osittain)
jäsen Hannu Hoskonen kesk
jäsen Arja Juvonen ps (4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13) (3 osittain)
jäsen Teemu Keskisarja ps (4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13) (3 osittain)
jäsen Johanna Ojala-Niemelä sd (4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13) (3, 5 osittain)
jäsen Henrik Vuornos kok (4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13) (3 osittain)
jäsen Johannes Yrttiaho vas (4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13) (3 osittain)
varajäsen Pertti Hemmilä kok (4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13) (3 osittain)
varajäsen Jani Mäkelä ps (3 osittain)
varajäsen Anne Rintamäki ps (4) (3, 5 osittain)
varajäsen Joona Räsänen sd (4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13) (3, 5 osittain)
varajäsen Ville Valkonen kok (4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13) (3 osittain)

Sihteerit
valiokuntaneuvos Johannes Heikkonen
valiokuntaneuvos Lauri Koskentausta
valiokuntaneuvos Liisa Vanhala

1. Nimenhuuto

Toimitettiin nimenhuuto. Läsnä oli 2 jäsentä.

2. Päätösvaltaisuus

Todettiin, että kokous ei ollut päätösvaltainen.

3. Hallituksen esitys eduskunnalle ympäristörikosdirektiivin täytäntöönpanoa koskevaksi lainsäädännöksi

Hallituksen esitys HE 157/2026 vp

Asiantuntijalausunto HE 157/2026 vp PeV 01.10.2026 lainsäädäntöneuvos Leena Mäkipää, oikeusministeriö Asiantuntijalausunto A 3
Asiantuntijalausunnon liite HE 157/2026 vp PeV 01.10.2026 lainsäädäntöneuvos Leena Mäkipää, oikeusministeriö Asiantuntijalausunto B 3
Asiantuntijalausunto HE 157/2026 vp PeV 01.10.2026 professori Elina Pirjatanniemi Asiantuntijalausunto C 3
Asiantuntijalausunto HE 157/2026 vp PeV 01.10.2026 professori Sakari Melander Asiantuntijalausunto D 3

Valmis
5.0

Asiantuntijalausunto HE 157/2026 vp PeV 01.10.2026 apulaisprofessori Anu Mutanen Asiantuntijalausunto E 3

Merkittiin, että kokous tuli päätösvaltaiseksi.

Valiokunnassa olivat kuultavina:
- lainsäädäntöneuvos Leena Mäkipää, oikeusministeriö, liite
- professori Elina Pirjatanniemi, liite

Valiokuntaan ovat saapuneet kirjalliset lausunnot:
- professori Sakari Melander, liite
- apulaisprofessori Anu Mutanen, liite

Valiokunta lopetti asiantuntijakuulemisen.

Valiokunta kävi valmistavan keskustelun.

4. Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi asumisoikeusasunnoista annetun lain muuttamisesta

Hallituksen esitys HE 156/2026 vp

Lisäselvitys HE 156/2026 vp PeV 01.10.2026 hallitussihteeri Hanne Vikström, ympäristöministeriö Asiantuntijalausunto A 4
Asiantuntijalausunnon liite HE 156/2026 vp PeV 01.10.2026 hallitussihteeri Hanne Vikström, ympäristöministeriö Asiantuntijalausunto B 4
Asiantuntijalausunto HE 156/2026 vp PeV 01.10.2026 professori Kaarlo Tuori Asiantuntijalausunto C 4
Asiantuntijalausunto HE 156/2026 vp PeV 01.10.2026 professori Veikko Vahtera Asiantuntijalausunto D 4

Valiokunnassa olivat kuultavina:
- hallitussihteeri Hanne Vikström, ympäristöministeriö, liite
- lainsäädäntöneuvos Anu Karjalainen, ympäristöministeriö
- professori Kaarlo Tuori, liite

Valiokuntaan on saapunut kirjallinen lausunto:
- professori Veikko Vahtera, liite

_____

Kokous keskeytettiin kello 10.00 ja sitä jatkettiin kello 10.10.

_____

Valiokunta lopetti asiantuntijakuulemisen.

Valiokunta kävi valmistavan keskustelun.

5. Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi sotilastiedustelusta annetun lain muuttamisesta ja siihen liittyviksi laeiksi

Hallituksen esitys HE 104/2026 vp

Eriävä mielipide HE_104_2026vp_eriävä_mielipide_Yrttiaho_Diarra.pdf A 5

Valiokunta kävi yleiskeskustelun loppuun.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä valiokunta hyväksyi lausuntoluonnoksen muutettuna.

Päätettiin lisätä kappaleen 8 viimeiseen virkkeeseen sana "soveltamisalarajauksen".

Päätettiin korvata kappaleen 27 viides virke seuraavalla virkkeellä: "Perustuslakivaliokunta pitää selvänä, että säännöksen käsitteellä ’tiedustelumenetelmä’ viitataan sotilastiedustelulain 10 §:n 1 momentin 8 kohdan mukaisesti sotilastiedustelulain 4 luvussa säädettyihin sotilastiedusteluviranomaisen toimivaltuuksiin."

Päätettiin poistaa kappaleen 27 kuudennesta virkkeestä sana "lisäksi".

Päätettiin lisätä kappaleen 27 jälkeen uusi väliotsikko sekä viisi uutta kappaletta seuraavasti:

"*Yksinomaan tietoverkossa toteutettava peitetoiminta*

Esityksen 1. lakiehdotuksen 46 a §:ssä säädettäisiin yksinomaan tietoverkossa toteutettavasta peitetoiminnasta. Ehdotetun säännöksen 2 momentin mukaan sotilastiedusteluviranomaisella olisi oikeus kohdistaa henkilöön tai henkilöryhmään peitetoimintaa tietoverkossa, jos sillä voidaan perustellusti olettaa olevan erittäin tärkeä merkitys tietojen saamiseksi tiedustelutehtävän kannalta. Lakiehdotuksen 46 b §:ssä säädettäisiin yksinomaan tietoverkossa toteutettavasta peitetoiminnasta päättämisestä. Säännöksen 1 momentin mukaan yksinomaan tietoverkossa toteutettavasta peitetoiminnasta päättäisi tehtävään määrätty tiedustelumenetelmien käyttöön erityisesti perehtynyt sotilaslakimies tai muu virkamies. Säännöksen 4 momentissa säädettäisiin niistä seikoista, joita asiaa koskevassa päätöksessä olisi mainittava. Ehdotettu momentti ei sisältäisi mainintaa toimivaltuuden kohteena olevasta henkilöstä tai henkilöryhmästä.

Perustuslakivaliokunta kiinnittää huomiota siihen, että ehdotettu sääntely poikkeaa merkittävästi esimerkiksi voimassa olevan sotilastiedustelua koskevan lain tavallista peitetoimintaa koskevasta 43—45 §:stä. Voimassa olevan sotilastiedustelulain 43 §:n 1 momentin mukaan peitetoiminta voidaan kohdistaa henkilöön tai, jos tiettyä henkilöä ei voida yksilöidä, henkilöryhmään tai sen toimintaan. Peitetoimintaa koskevassa esityksessä (sotilastiedustelulain 44 §:n 1 momentin 2 kohta) ja päätöksessä (sotilastiedustelulain 45 §:n 3 momentin 5 kohta) on mainittava tiedonhankinnan kohteena oleva henkilö, tai jos tiettyä henkilöä ei voida yksilöidä, henkilöryhmä riittävästi yksilöitynä.

Perustuslakivaliokunta katsoi sotilastiedustelusta annettua lakia säädettäessä ensinnäkin, että laissa tarkoitettu henkilöryhmä on syytä määritellä (PeVL 36/2018 vp, s. 20). Henki-

löryhmän määritelmä sisältyy lain 10 §:n 4 kohtaan. Toiseksi valiokunta katsoi, että tiedon hankkimisessa tulee puuttua luottamuksellisen viestin suojaan mahdollisimman kohdennetusti ja rajoitetusti (PeVM 4/2018 vp, s. 8), minkä vuoksi henkilöryhmään kohdistetun tiedustelutoiminnan toissijaisuuden nimenomainen mainitseminen oli valiokunnan mukaan tiedustelumenetelmän kohdentamisen turvaamiseksi asianmukaista (PeVL 36/2018 vp, s. 20).

Hallituksen esityksessä (s. 139) katsotaan, että tietoverkossa toimittaessa voi olla käytännössä mahdotonta määrittää tietty kohdehenkilö, koska henkilöitä voi ilmaantua esimerkiksi keskusteluun nopeassa tahdissa ja toisaalta he voivat poistua keskustelusta yhtä nopeasti. Esityksen mukaan tiedustelutehtävässä olisi toisaalta kyettävä rajaamaan kohteena olevaa toimintaa mahdollisimman tarkasti eikä peitetoiminta tietoverkossa voisi olla täysin kohdentumatonta.

Perustuslakivaliokunnan mukaan ehdotettu sääntely ei kuitenkaan riittävällä tavalla edellä mainittu perustuslakivaliokunnan kanta huomioon ottaen kohdenna tietoverkossa toteutettavaa peitetoimintaa, koska sääntelystä ei käy ilmi henkilöryhmään kohdistettavan peitetoiminnan toissijaisuus ja koska tietoverkossa toteutettavaa peitetoimintaa koskevassa päätöksessä ei mainittaisi toiminnan kohteena olevaa henkilöä tai henkilöryhmää. Sääntely vaikuttaisi näin mahdollistavan jokseenkin kohdentamattoman tietoverkossa toteutettavan peitetoiminnan, mitä ei voida pitää perusoikeuksiin puuttuvalta sääntelyltä edellytettävän oikeasuhtaisuuden vaatimuksen mukaisena. Perustuslakivaliokunnan mielestä 46 a §:ää tulee tältä osin täsmentää. Tällainen muutos on edellytyksenä 1. lakiehdotuksen käsittelemiselle tavallisen lain säätämisjärjestyksessä."

Päätettiin muuttaa kappaleen 36, josta oli tullut kappale 41, ensimmäinen virke kuulumaan seuraavasti: "Perustuslakivaliokunnan käsityksen mukaan 1. lakiehdotuksen 66 §:ää n ja 70 §:n 5 momentin muodostamaa kokonaisuutta on syytä tulee arvioida luottamuksellisen viestin salaisuuden suojaa koskevan perustuslain 10 §:n kannalta perusoikeuksien yleisten rajoitusedellytysten perusteella (ks. PeVL 36/2018 vp, s. 22)."

Päätettiin lisätä kappaleen 36, josta oli tullut kappale 41, viimeisen virkkeen edelle uusi virke seuraavasti: "Perustuslakivaliokunnan saaman selvityksen mukaan on sinänsä mahdollista, että tallentaminen voisi sinänsä kohdistua hyvin laajaan osaan Suomen rajan ylittävistä verkon osista."

Päätettiin lisätä kappaleen 36, josta oli tullut kappale 41, viimeiseen virkkeeseen sanat "tämän vuoksi".

Päätettiin korvata kappaleen 38, josta oli tullut kappale 43, viimeinen virke seuraavilla kolmella virkkeellä: "Perustuslakivaliokunnan mielestä säännöksen 66 §:n 3 momentin viimeisen virkkeen ilmaisu ’sekä jäljempänä tässä laissa säädettyihin tarkoituksiin’ jää ongelmallisella tavalla avoimeksi. Puolustusvaliokunnan on täsmennettävä säännökseen nimenomaiset säännösviittaukset. Tällainen muutos on edellytyksenä 1. lakiehdotuksen käsittelemiselle tavallisen lain säätämisjärjestyksessä."

Päätettiin korvata kappaleen 44, josta oli tullut kappale 49, viimeinen virke seuraavilla kolmella virkkeellä: "Lakiehdotuksen perusteluissa (s. 193) on todettu, että uusien hakuehtojen määrittäminen kohdistuisi tietoliikennevirtaan sen konekielisessä muodossa, josta ei ennen tietoliikenteen teknistä käsittelyä pystytä suoraan selvittämään ja lukemaan välitystietoja tai viestin sisältöä; tietoliikennevirrassa on kyse merkkijonosta, binäärimuodosta (numeroiden 1 ja 0 muodostamista sarjoista), josta ei ole suoraan luettavissa tarkempia tietoja. Perustelujen mukaan (s. 154) osaltaan viestin merkityssisältöön puuttumista estäisi se, että aiemmin tässä esityksessä esiin tuodusti tietoliikenne koostuu tietoliikennepaketeista. Näin ollen perustelujen mukaan yksittäisessä paketissa oleva viestin merkityksellinen sisältö jää usein vähäiseksi, yksittäisestä tietoliikennepaketista ei ole käytännössä koskaan mahdollista selvittää järkevää kielellistä merkitystä, jollei tietoliikennepaketteja yhdistetä riittävään moneen muuhun samaan viestintätapahtumaan liittyvään tietoliikennepakettiin."

Päätettiin lisätä kappaleen 44, josta oli tullut kappale 49, jälkeen uusi kappale seuraavasti: "Valiokunnan käsityksen mukaan arvioitaessa sääntelyä perustuslain 10 §:n 2 momentissa turvatun luottamuksellisen viestin salaisuuden suojan kannalta merkityksellistä ei yksin ole se, käsitelläänkö tietoliikennettä konekielisessä muodossa. Tilanteessa, jossa valvonta kohdistuu osittainkin viestintään, joka kuuluu perustuslain 10 §:n 2 momentin mukaisen luottamuksellisen viestin salaisuuden piiriin, säännösehdotusta on valiokunnan mukaan tarkasteltava luottamuksellisen viestin salaisuuden rajoittamisena. (PeVL 15/2024 vp, kappale 9). Perustuslakivaliokunnan mukaan tunnistamistietoihin puuttumista on arvioitava perusoikeusuudistuksen esitöiden ja valiokunnan aiemman käytännön valossa yleisten rajoitusedellytysten perusteella silloin kun tällä ei voida muodostaa kuvaa henkilöiden välisestä luottamuksellisesta viestinnästä (PeVL 14/2026 vp, kappale 24)."

Päätettiin lisätä kappaleen 45, josta oli tullut kappale 51, alkuun kolme uutta virkettä seuraavasti: "Perustuslakivaliokunnan käsityksen mukaan 67 a §:n mukaiset tiedot voivat ehdotetussa sääntely-yhteydessä käytettäessä näitä tietoja 70 §:n 5 momentin mukaisesti olla tietoja, joiden tallentamista ja käyttämistä tulee arvioida perustuslain 10 §:n 2 momentin piiriin kuuluvana tietona ja myös perustuslain 10 §:n 4 momentin mukaisen erityisen rajoitusedellytyksen piiriin kuuluvana tietona. Ehdotetun 67 a §:n säännöskohtaisissa perusteluissa (s. 153) todetaan, että toimivaltuuden käyttö olisi sidottu välttämättömyyteen. Välttämättömyyden määritelmän mukaisesti uusien hakuehtojen määrittämisen olisi toisin sanoen oltava käytännössä mahdotonta muilla keinoin, sen olisi vaadittava oleellisesti enemmän voimavaroja tai muiden keinojen käyttö viivyttäisi tiedonhankintaa kohtuuttomasti."

Päätettiin lisätä kappaleen 45, josta oli tullut kappale 51, ensimmäiseen virkkeeseen sana "lisäksi".

Päätettiin lisätä kappaleen 48, josta oli tullut kappale 54, viimeisen virkkeen edelle uusi virke seuraavasti: "Mitä laajemmin kielellisiä ilmaisuja voidaan käyttää hakuehtoina, sitä suurempi on vaara, että hakuehdot osuvat myös tiedustelutehtävään liittymättömien henkilöiden viestintään."

Päätettiin lisätä valiokunnan päätösesitykseen seuraavat merkit: "46 a, 66".

Ed. Yrttiaho ehdotti ed. Diarran kannattamana, että valiokunnan päätösesityksen tulisi kuulua seuraavasti: "Perustuslakivaliokunta esittää, että lakiehdotukset voidaan käsitellä tavallisen lain säätämisjärjestyksessä, 1. lakiehdotus kuitenkin vain, jos 18 a, 20, 46 a, 66, 67 a, 70 ja 89 a §:ää koskevat valtiosääntöoikeudelliset huomautukset otetaan asianmukaisesti huomioon.

Ehdotuksesta äänestettiin muutettua pohjaa vastaan. Muutettu pohja voitti äänestyksessä äänin 10—2.

Valiokunta päätti yksimielisesti pitää käsittelyä asian ratkaisevana käsittelynä.

Ed:t Yrttiaho ja Diarra varasivat tilaisuuden eriävän mielipiteen jättämiseen. Ilmoitettiin, että eriävä mielipide on jätettävä sihteerille klo 13.00 mennessä.

Lausuntoon jätettiin eriävä mielipide: ed:t Yrttiaho ja Diarra.

Asian käsittely valiokunnassa on päättynyt.

6. Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi pakkokeinolain 2 ja 10 luvun muuttamisesta sekä siihen liittyviksi laeiksi

Hallituksen esitys HE 98/2026 vp

Eriävä mielipide HE_98_2026vp_eriävä_mielipide_Yrttiaho.pdf A 6

Valiokunta kävi yleiskeskustelun loppuun.

Yksityiskohtaisessa käsittelyssä valiokunta hyväksyi lausuntoluonnoksen muutettuna.

Päätettiin poistaa kappale 3.

Päätettiin muuttaa kappaleen 5, josta oli tullut kappale 4, ensimmäinen virke kuulumaan seuraavasti: "Perustuslakivaliokunta kiinnittää huomiota siihen, että EIT:n ratkaisukäytännössä on annettu merkitystä rikoksen vakavuudelle yhtenä keskeisenä vangitsemisperusteiden käsillä oloa tukevana seikkana (ks. esim. Grubnyk v. Ukraina, 17.9.2020, kohta 123)."

Päätettiin poistaa kappaleen 9, josta oli tullut kappale 8, ensimmäinen virke.

Päätettiin korvata kappaleen 9, josta oli tullut kappale 8, kaksi viimeistä virkettä seuraavilla kolmella virkkeellä: "On sinänsä selvää, että sääntelyä on sovellettava sen sanamuodon mukaisesti, eikä sääntelyn sisältöä voidaan muuttaa perustelumaininnoin (ks. myös PeVL 88/2022 vp, kappale 21). Lakivaliokunnan on syytä käsitellä mietinnössään säännöstekstin ja perustelujen ristiriitaisuutta. Perustuslakivaliokunnan käsityksen mukaan perusteluista ilmi käyväkin sääntelyratkaisu olisi mahdollinen."

Päätettiin korvata kappaleen 14, josta oli tullut kappale 13, toiseksi viimeisen virkkeen sana "olisi" sanalla "on" ja lisätä sana "esimerkiksi".

Päätettiin lisätä kappaleen 25, josta oli tullut kappale 24, loppuun kaksi uutta virkettä seuraavasti: "Myös eräitä viranomaista avustavia tehtäviä on pidetty julkisina hallintotehtävinä (ks. esim. PeVL 55/2010 vp, s. 2/I, PeVL 35/2018 vp, s. 28, PeVL 36/2018 vp, s. 32). Perustuslakivaliokunta on sotilastiedustelusta annettua lakia koskevassa lausunnossaan todennut, että arvioidun tiedustelumenetelmän käytön edellyttämän asennus- tai poistamistoimenpiteen toteuttamisessa tilassa, johon henkilöllä on pääsy ilman erityisiä lailla annettavia toimivaltuuksia tai viranomaisen myötävaikutusta, ei ollut kyse julkisen hallintotehtävän hoitamisesta viranomaisen puolesta tai viranomaisen avustamisesta julkisen hallintotehtävän hoitamisessa (PeVL 62/2026 vp, kappaleet 19—26)."

Päätettiin lisätä kappaleen 28, josta oli tullut kappale 27, loppuun uusi virke seuraavasti: "Ehdotettu säännös ei kuitenkaan ole tällaisella perusteluissa esitetyllä tavalla rajattu, vaan säännös on muotoiltu hyvin avoimeksi."

Päätettiin muuttaa kappale 29, josta oli tullut kappale 28, kuulumaan seuraavasti: "Perustuslakivaliokunnan käsityksen mukaan tältä osin kyseinen 10 luvun 40 a §:n 3 momentin mukainen toimivaltuus irtaantuu varsinaisesta tietolähdetoiminnasta. Kyse on pakkokeinolain mukaisten salaisten pakkokeinojen toteuttamista avustavasta tehtävästä, jonka sisältöä ei ole säädöstasolla rajattu. Valiokunnan mielestä tältä osin esityksessä ehdotetulla tavalla muotoillussa sääntelyssä on kyse perustuslain 124 §:n mukaisesta julkisen hallintotehtävän antamisesta muulle kuin viranomaiselle."

Päätettiin korvata kappaleen 30, josta oli tullut kappale 29, toiseksi viimein virke seuraavalla virkkeellä: "Perustuslakivaliokunnan mielestä perustuslain 124 §:stä johtuvista syistä pakkokeinolain ehdotettu 10 luvun 40 a §:n 3 momentti joko poistettava tai rajattava ja muutettava niin, ettei se ole perustuslain 124 §:n kannalta ongelmallinen."

Ed. Yrttiaho ehdotti, että valiokunnan päätösesityksen tulisi kuulua seuraavasti: "Perustuslakivaliokunta esittää, että lakiehdotukset voidaan käsitellä tavallisen lain säätämisjärjestyksessä, 1. lakiehdotus kuitenkin vain, jos salaista kotietsintää, salaista erityistä kotietsintää ja osallistuvaa tietolähdettä koskevat valtiosääntöoikeudelliset huomautukset otetaan asianmukaisesti huomioon."

Ehdotus raukesi kannattamattomana.

Valiokunta päätti yksimielisesti pitää käsittelyä asian ratkaisevana käsittelynä.

Ed. Yrttiaho varasi tilaisuuden eriävän mielipiteen jättämiseen. Ilmoitettiin, että eriävä mielipide on jätettävä sihteerille klo 13.00 mennessä.

Lausuntoon jätettiin eriävä mielipide: ed. Yrttiaho.

Asian käsittely valiokunnassa on päättynyt.

7. Hallituksen esitys eduskunnalle hallintotuomioistuinten kokoonpanoja koskevan lainsäädännön uudistamiseksi

Hallituksen esitys HE 103/2026 vp

Pöytäkirjan liite HE103_26_LaV_pyynto_PeV.pdf A 7

Asia on saapunut perustuslakivaliokuntaan lausunnon antamista varten. Lausunto on annettava lakivaliokunnalle.

Valiokunta merkitsi saapuneeksi: lakivaliokunnan lausuntopyyntö.

Valiokunta hyväksyi asiantuntijasuunnitelman. Kutsutaan kuultaviksi: oikeusministeriön edustaja, korkeimman hallinto-oikeuden edustaja, professori Olli Mäenpää ja oikeustieteen tohtori Anna-Stiina Tarkka.

8. Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi terveydenhuoltolain ja sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen käsittelystä annetun lain muuttamisesta

Hallituksen esitys HE 199/2026 vp

Asia on saapunut perustuslakivaliokuntaan lausunnon antamista varten. Lausunto on annettava sosiaali- ja terveysvaliokunnalle.

Valiokunta hyväksyi asiantuntijasuunnitelman. Kutsutaan kuultaviksi: sosiaali- ja terveysministeriön edustaja, eduskunnan oikeusasiamiehen kanslian edustaja, professori Toomas Kotkas, professori Tuomas Ojanen ja tutkijatohtori Miikka Hiltunen.

9. Hallituksen esitys eduskunnalle valtion talousarvioksi vuodelle 2027

Hallituksen esitys HE 175/2026 vp

Asia on saapunut perustuslakivaliokuntaan mahdollisen lausunnon antamista varten valtiovarainvaliokunnalle. Määräaika: 26.10.2026.

Valiokunta päätti, ettei asian johdosta ryhdytä toimenpiteisiin.

Asian käsittely valiokunnassa on päättynyt.

10. Muu asia: Ehdotus edustajantoimen pysyvyyttä koskevan asian tutkimisesta

Muu asia M 2/2026 vp

Asia on saapunut perustuslakivaliokuntaan mietinnön antamista varten.

Päätettiin varata ed. Vornaselle tilaisuus tulla kuulluksi.

Valiokunta hyväksyi asiantuntijasuunnitelman. Kutsutaan kuultaviksi: professori Sakari Melander, apulaisprofessori Anu Mutanen, professori Tuomas Ojanen, professori Veli-Pekka Viljanen ja varatuomari Seppo Tiitinen.

11. Viikkosuunnitelma

Ilmoitettiin viikkosuunnitelma.

12. Muut asiat

Muita asioita ei ollut.

13. Seuraava kokous

Ilmoitettiin, että valiokunnan seuraava kokous on perjantaina 2.10.2026 klo 8.00.

Pöytäkirjan vakuudeksi

Valiokuntaneuvos Liisa Vanhala