

## Ordevoorstel

De Ledenraad van de Fietsersbond bijeen op 3 februari 2018 constateert dat een voorstel is geagendeerd om een standpunt over de speedpedelec te bepalen overwegende dat:

- De meningen over de speedpedelec onvoldoende uitgekristalliseerd zijn;
- Er onduidelijkheid is over de gevolgen voor de veiligheid van het rijden met de speedpedelec op de bestaande (fiets)infrastructuur;
- In de nabije toekomst nog meer fietsachtige voertuigen te verwachten zijn die vanwege omvang, snelheid of combinatie van deze twee mogelijk niet of niet goed passen op de bestaande (fiets)infrastructuur;

Besluit:

- Op dit moment het betreffende agendapunt niet te behandelen
- een commissie in te stellen met maximaal 9 leden die voor de volgende ledenraad een onderbouwd voorstel formuleert over het gebruik van (fiets)infrastructuur door de speedpedelec en andere fietsachtige voertuigen waarbij in kaart wordt gebracht welke knelpunten dit gebruik oplevert en aanbevelingen worden geformuleerd voor mogelijke oplossingen.
- En gaat over tot de orde van de dag.

Namens het presidium Ledenraad Fietsersbond,  
Dick Buursink, voorzitter

## Ingekomen stuk afdeling Berkelland



L.S.

### Interne communicatie en hoe die verbeterd kan worden.

De laatste tijd hebben wij als afdeling Berkelland redelijk wat gecommuniceerd met het hoofdkantoor van de Fietsersbond, voornamelijk over de speed pedelecs.

Ons is opgevallen dat het regelmatig voorkwam dat er geen reactie vanuit Utrecht kwam op iets wat wij hadden ingezonden zodat we niet wisten of er iets mee gedaan werd en zo ja, wat er dan mee gedaan werd. Verder viel ons op dat dit veelal gebeurde als wij iets signaleerden wat nadelig zou kunnen worden opgevat. Misschien vanuit de gedachtegang: als we niet reageren hebben we het niet ontvangen.

Om dit te ondervangen c.q. te verbeteren stellen wij voor dat het hoofdkantoor standaard kennisgevingen van ontvangst gaat sturen, met daarin aangegeven op welke termijn er zal worden gereageerd en door wie. Dit zal veel onzekerheid (en waarschijnlijk frustratie) wegnemen, niet alleen bij ons maar ook bij andere afdelingen.

Ook zouden wij het op prijs stellen om op de hoogte te blijven (b.v. via de Provinciaal vertegenwoordiger) van activiteiten, actualiteiten etc. van aangrenzende afdelingen in de Achterhoek, zodat we niet voor verrassingen kunnen komen te staan en belangstelling ervoor kunnen tonen.

Een tweede punt waarvoor wij aandacht vragen is het volgende. Met enige regelmaat worden er zaken gesignaleerd die vrijwel uitsluitend relevant c.q. belangrijk zijn voor plattelandsgemeenten. Te denken valt aan de te verhogen maximumsnelheid van landbouwvoertuigen, het inrichten van toeristische fietspaden binnen genoemde gemeenten en -in het algemeen- de positie van de fietser binnen de plattelandsgemeente.

Soms wordt er dan een (werk)groep o.i.d. geformeerd die de dan voorliggende vraag zal bezien. Vrijwel altijd bestaat zo'n groep dan uit grootstedelijke leden, met name uit de Randstad.

En, met alle respect: dat zijn nu juist de leden die geen of weinig notie hebben van wat relevant of belangrijk is in plattelandsgemeenten en welke oplossingen het meest adequaat zijn. Die oplossingen zijn vaak anders dan het voor fietsersbondleden ideale (of moeten we zeggen: idealistische) plaatje en meer pragmatisch gericht vanuit het principe leven en laten leven. Binnen plattelandsgemeenten hebben we namelijk o.a. te maken met agrariërs wier belangen soms haaks staan op die van de Fietsersbond maar waarmee wél rekening gehouden dient te worden om in vreedzame co-existentie te kunnen leven.

Wij pleiten er derhalve voor om, in voorkomende gevallen, de blik ook te richten buiten de Randstad en het zoeken naar eventuele oplossingen daar te leggen waar dat het best kan gebeuren. Niet alle wijsheid zit in de grote steden.

Met vriendelijke groet,  
Arno van Zaanen  
[berkelland@fietsersbond.nl](mailto:berkelland@fietsersbond.nl)

**Ingekomen stuk Afdeling Leiden** (behorend bij agendapunt standpunt speedpedelec)

Meer informatie hierover kunt u vinden in de stukken voor de Ledenraad:

<https://www.fietsersbond.nl/organisatie/vereniging/>

Om dit nu verder gestalte te geven zouden we gaarne het volgende agendapunt willen toevoegen.

**Aanscherping standpunt Fietsersbond in de relatie speed pedelec t.o.v. (fietsers en) fietspaden.**

**De Fietsersbond ziet voor tweewielers met een elektrische ondersteuning die werkt bij meer dan 25km/h (nu vooral speed pedelecs) geen plaats op het fietspad. Wel kan als uitzondering, bij drukke 60km- en 70km-wegen met slechts een fietspad ernaast, de 45-e-bikes “te gast” het fietspad gebruiken (met een aan te houden max. snelheid van 25km).**

Hierover kan dan gestemd worden.

De reden voor verdere aanscherping hebben we eerder uiteen gezet (zie de Leidse *Notitie over Speed Pedelec en Fietsersbond* en mijn vorige email). Eigenlijk kan ik daar nog twee argumenten aan toevoegen.

1. Het massaverschil. Er bestaan zorgen over het massaverschil tussen speed pedelec en auto, welke ertoe leiden om de toegang tot het fietspad te gedogen. Bij discussies met wat “experts” op ons Forum heeft – tot nu toe – niemand het verschil tussen verbrandingsbrommer en elektrische brommer duidelijk kunnen maken. Immers er is onvoldoende verschil in gewicht tussen verbrandingsbrommer en elektrische brommer dat dit ten opzichte van het gewicht van auto's iets zou uitmaken. In geval van een aanrijding liggen beide aan diggelen. Maar over de gevaren voor de verbrandingsbrommer maakt de FB zich geen zorgen. Maar waarom dan over de speed pedelec, immers ook geen (echte) fiets?
2. Snorfiets weg van fietspad. Wij verkondigen met terechte trots (in een persbericht) dat: *Gemeente mag snorfiets van het fietspad weren*. Criteria voor invoering zijn: “drukke en de veiligheid op het fietspad”. Het vermindert het aantal verkeersongelukken (van de snorfietsers of van de fietsers? de laatsten zijn onze doelgroep! ( Beider leven is even belangrijke, begrijp me niet verkeerd). Betere luchtkwaliteit op het fietspad, prima! “Mensen pakken waarschijnlijk wat vaker de fiets en dat is winst voor de gezondheid” . Hoewel gezondheid hooguit een neven doel van de FB is, kunnen we er blij mee zijn; ik ben als FB-lid pas blij als die snorder daadwerkelijk over gaat op een fiets en niet op een speed pedelec. En dat zie ik gebeuren. Overigens kunnen we obesitas het beste terugdringen met fietsen zonder enige ondersteuning. Gek eigenlijk, tegelijkertijd met het weren van snorfietsen van fietspaden staan we er speedbikes (onder voorwaarden) toe. Die kunnen harder (en doen dat ook, zie SWOV- onderzoek) dan snorfietsen..... En i.t.t. de snorders hoor je de speeder niet aankomen; zoef erlangs.

Terzijde - want het is evenmin een hoofdoelstelling van de FB - even dit. Dit zal vermoedelijk een bevolkingsgroep raken die het toch al niet zo breed heeft: "pakken ze ons dat ook nog af". Misschien ook een aardig nevendoeel voor ons: het bestrijden van de ongelijkheid.

Er is weliswaar nog het andere punt dat wij hebben aangeroerd - *De Fietzersbond zet zich niet in voor tweewielers met een kentekenplaat* – maar dat kan de bond misschien ook naar voren schuiven. De ontwikkeling van de regelgeving in dezen is nog lang niet afgerond. Zo moet de wetgever nog steeds een beslissing nemen ten aanzien van de verplichte remlichten en richtingaanwijzers (een stap in de richting van meer veiligheid voor de speeders op de rijweg, maar ook van een volwaardige brommer).

Gaarne zouden wij ruim voorafgaande aan de vergadering van jou willen vernemen hoe jullie onze inbreng willen invlechten.

Met vriendelijke groet  
Mike Meeles  
Fietzersbond Leiden