



## בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 5090/11

- לפני: כבוד השופט א' רובינשטיין  
כבוד השופט י' עמית  
כבוד השופט צ' זילברטל
- העותרים: 1. ארגון "יש דין - מתנדבים למען זכויות אדם"  
2. איגוד מרכזי הסיוע לנפגעות ונפגעי תקיפה מינית  
3. נגה - המרכז הישראלי לזכויות נפגעי פשיעה

נגד

- המשיבים: 1. פרקליט המדינה  
2. המחלקה לחקירות שוטרים  
3. משטרת ישראל
- עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים
- תאריך הישיבה: י"ב באדר א' התשע"ד (12.2.14)
- בשם העותרים: עו"ד מיכאל ספרד; עו"ד אדר גרייבסקי
- בשם המשיבים: עו"ד דנה בריסקמן

### החלטה

א. בית המשפט הציע לצדדים ניסוח לפסקה 14 להנחיה כלהלן:

"אשר למתלונן המבקש לערור על החלטה לסגור תיק, בכפוף לאמור להלן, הרי שנקודת המוצא היא שיש לאפשר לו לעיין בחומר, בכפוף לקריטריונים הקבועים בהנחיה זו.

בהקשר האחרון, במקרה של ערר על סגירת תיק חקירה בשל היעדר ראיות מספיקות, יש לקחת בחשבון כי אם יתקבל הערר, העברת המידע מתיק החקירה לידי המתלונן עלולה להחליש את משקל עדותו של האחרון במשפט, כמו גם את משקל עדותם של אחרים הקשורים אליו, וממילא ייפגע עוד יותר הסיכוי להרשעה. למעשה, בקשת המתלונן לעיין במידע בשלב זה דומה במהותה

לבקשה לקבלת המידע בשלב בחינת הראיות טרם החלטה אם להגיש כתב אישום – שלב שבו אין למתלונן זכות לעיון. מתן עיון בשלב זה עלול אפוא לפגוע באינטרס הציבור והמתלונן כאחד. שיקול זה עשוי להיות רלוונטי גם בתיקים שנסגרו מהעדר עניין לציבור, אם כי באופן מובהק פחות.

יחד עם זאת, מתוך הכרה בעניין שיש למתלונן בעיון בחומר החקירה לצורך הכנת הערר, הרי שיש להסביר לו באורח מתאים ולאחר מכן להחתימו על אישור בכתב שלמרות הבנתו כי נזק עלול להיגרם מהעיון, מבקש הוא לקבל את חומר החקירה. היה ולא הסכים לחתום כאמור, תישקל בקשתו מחדש, תוך מתן משקל גם לאי הסכמתו. בכל מקרה תתקבל ההחלטה בדבר מתן העיון – במלואו או בחלקו או בפרפרזה או לעיון בא כוחו בלבד – בהתאם ליתר השיקולים שקובעת הנחיה זו.”

ב. אנו מניחים כי הניסוח האמור צריך להיות מקובל על הצדדים. למען הסדר הטוב ימסרו הצדדים הודעות לעניין זה בתוך שבוע.

ניתנה היום, י"ג באדר א' התשע"ד (13.2.2014).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט