

בג"ץ 9669/10

בבית המשפט העליון

בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

עבד אל רחמן אחמד עבד אל רחמן קאסב

על ידי ב"כ עוה"ד מיכאל ספרד ואח'

מרח' יהודה הלוי 45 תל-אביב 65157

טלפון: 03-6206947; פקס': 03-6206950

העותר

נ ג ד

1. שר הבטחון

2. מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית

3. ראש המינהל האזרחי

4. מפקד משטרת מחוז ש"י

5. מועצה מקומית בית אל

המשיבים 1-4 על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 02-6466513; פקס': 02-6467011

המשיביםכתב תשובה מטעם המשיבים 1-4

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 24.1.11 ובהתאם להחלטה בבקשה למתן ארכה, מתכבדים המשיבים 1-4 (להלן: **המשיבים**) להגיש תשובתם לצו-על-תנאי אשר ניתן ביום 24.1.11, כדלקמן.

1. עניינה של העתירה בבקשת העותר כי המשיבים יתנו טעם מדוע לא יאכפו צווי הפסקת עבודה ומדוע לא ימומשו צווי הריסה ביחס לחמישה מבני קבע הנבנים בחלקה 142 בגוש 4 באדמות הכפר דורא אל קרע, בתוך תחום השיפוט של המשיבה 5, וביחס לפעילות הכשרת בנייה נוספת הסמוכה למבנים אלה. לחילופין מבקש העותר כי יבוטל צו התפיסה החל על השטח בו מתבצעת הבניה.

בד בבד עם הגשת העתירה, ביקש העותר מבית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו ביניים המורה למשיבים 1-4 לנקוט בכל הצעדים הדרושים בכדי למנוע המשך בנייתם של המבנים נשוא העתירה, חיבורם לתשתיות ואכלוסם. אשר למשיבה 5, ביקש העותר כי בית המשפט יוציא מלפניו צו ביניים המורה לה להמנע מכל בניה בשטח האמור ומביצוע כל עסקה במבנים.

2. ביום 24.1.11, לאחר קיום דיון בעתירה, נתן בית המשפט הנכבד צו ביניים המורה למשיבים 1-5 לנקוט בכל הצעדים הדרושים כדי לקיים את צווי הפסקת העבודה שהוצאו ביחס למבנים נשוא העתירה. כן נתן בית המשפט הנכבד צו על תנאי, המורה למשיבים ליתן טעם מדוע לא ימומשו הצווים שהוצאו מטעם המשיב 2 ביחס למבנים נשוא העתירה.

3. המשיבים יטענו כי דינה של העתירה להדחות, וזאת לאור החלטתם לבצע את צווי ההריסה ביחס למבנים נשוא העתירה בתוך שנה, במידה שאלה לא יחרסו על ידי המחזיקים במבנים קודם לכן. נוכח האמור, העתירה שלפנינו, ככל שהיא נוגעת אל המשיבים 1-4, התייתרה.

הכל כמפורט להלן.

הבנייה נשוא העתירה

4. כאמור לעיל, עניינה של העתירה בעבודות בניה המתבצעות בחלקה 142 בגוש 4 באדמות הכפר דורא אל קרע. מדובר בקרקע מוסדרת הרשומה על שמם של תושבים פלסטינים, אשר נכללה בצוי תפיסה לצרכים צבאיים אשר הוצאו בשנת 1970 ובשנת 1979 (צוים שמספרם 1/70 ת' ו- 23/79 ת'), כמתואר בצילומי האויר אשר צורפו לתגובה המקדמית מטעם המשיבים. הקרקע האמורה מצויה בתוך תחום השיפוט של המשיבה 5, מחוץ לשטחה של תכנית מתאר בתוקף.

5. כפי שנמסר בתגובת המשיבים לבקשה למתן צו ביניים בעתירה, ביחס לעבודות האמורות להכשרת השטח לבנייה נמסר ביום 11.10.10 צו הפסקת עבודה, וביום 18.10.10 הוצא ביחס אליהן צו סופי להפסקת עבודה ולהריסה. צו ההריסה הומצא במקום ביום 8.11.10.

צו הפסקת העבודה וצו ההריסה צורפו לתגובת המשיבים לבקשה למתן צו ביניים כנספחים מש 1 – מש 2.

6. יציין, כי ביום 10.3.11 הגיש העותר בקשה למתן צו על פי פקודת ביזיון בית המשפט, בה נטען כי בוצעו בשטח נשוא העתירה עבודות בניה לאחר מועד מתן צו הביניים. בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.3.11 נקבע כי על המשיבים להגיש תגובתם לבקשה תוך 30 יום.

עמדת המשיבים

7. המשיבים 1-4 סבורים כי העתירה שלפנינו, ככל שהיא נוגעת אליהם, התייתרה ודינה להידחות.

8. כפי שנמסר לבית המשפט הנכבד במסגרת בג"ץ 7891/07 תנועת "שלום עכשיו" נ' שר הביטחון, ביום 28.2.11 כינס ראש הממשלה ישיבה בראשותו, וזאת על מנת לדון באפשרויות השונות העומדות על הפרק ביחס לסוגיות המתעוררות בעתירות מסוג העתירה שלפנינו. בישיבה זו השתתפו שר הביטחון, השר לביטחון פנים, השר לנושאים אסטרטגיים, השר בני בגין, שר המשפטים, היועץ המשפטי לממשלה וגורמים רלבנטיים נוספים.
9. בסיכום הישיבה הונחה תשתית למדיניות משולבת בעניין הריסות הבנייה הבלתי חוקית על אדמה פרטית ובעניין הסדרת הבנייה באדמות מדינה, כך שכללל, בנייה בלתי חוקית אשר ממוקמת על קרקע פרטית - תוסר, ובמקביל, הונחו הדרגים המקצועיים המתאימים לפעול להסדרת המעמד התכנוני של מבנים המצויים באדמות מדינה; וזאת באותם מקומות בהם יוחלט על הסדרה. והכל בהתאם לשיקולים רלוונטיים נוספים הקשורים לעניינו של כל מקום ומקום.
10. אשר לבניה נשוא עתירה זו, הרי שבנסיבות העניין הונחה הדרג המקצועי לפעול להסרתה בתוך שנה, וזאת במידה שהמבנים לא יחרסו קודם לכן על ידי המחזיקים בהם.
11. בצד האמור יודגש, כי סוגיית הבנייה ביהודה ושומרון, כמו גם הריסת מבנים בלתי-חוקיים, מהוות סוגיות מרכזיות בשיח המדיני של מדינת ישראל. אשר על כן, מחויבת הממשלה לשקול את כל השיקולים הרלוונטיים בבואה ליישם מדיניות, ומכאן כי לשיקול המדיני נודעת השפעה גם על סדרי העדיפויות באכיפת הדין באזור.
12. נוכח כל האמור לעיל, יטענו המשיבים כי העתירה שלפנינו התייתרה. בהתאם מתבקש בית המשפט הנכבד לבטל את הצו על תנאי מיום 24.1.11 ולדחות את העתירה, ככל שהיא נוגעת למשיבים 1-4.
13. כתב תשובה זה נתמך בתצהירו של מר איתן ברושי, עוזר שר הביטחון לענייני התיישבות.

היום, ג' ניסן תשע"א

7 באפריל 2011



הילה גורני, עו"ד

סגנית בכירה לפרקליט המדינה



צילי נאה, עו"ד

עוזרת לפרקליט המדינה