

1. ראש מועצת הכפר ג'בע, עבד אל כרים מוחמד עבד אל

כרים בשאראת

2. סגן ראש מועצת הכפר ג'בע, עומד סעיד צבאח תואם

על ידי ב"כ עוה"ד עו"ד מיכאל ספרד; עו"ד שלומי זכריה ועו"ד
אבישר לב

העותר

טלפון: 03-6206947; פקס: 03-6206950

נ ג ד

1. אלוף פיקוד מרכז

2. ראש המנהל האזרחי

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: ; פקס: 02-6467011

3. אדם- אגודה שיתופית חקלאית להתיישבות קהילתית

בע"מ

4. מועצה אזורית מטה בנימין

על ידי ב"כ עוה"ד עקיבא סילבצקי

טלפון: 02-6248877; פקס: 02-6248553

המשיבים

תגובה מקדמית לעתירה מטעם המשיבים 1-2

1. בהתאם להחלטת כב' השופט ג'ובראן ולבקשות להארכת מועד, מתכבדים המשיבים 1-2 (להלן: "המשיבים") להגיש תגובה לעתירה מטעמם.

2. עניינה של העתירה שבנדון בבקשת העותרים מבית המשפט הנכבד, כי יורה למשיבים לאפשר תנועתם של חקלאים פלסטינים תושבי הכפר ג'בע לאדמותיהם שבסמוך ליישוב גבע בנימין-אדם; העותרים מבקשים, כי בית המשפט הנכבד יורה למשיבים לנקוט את כל הפעולות הנדרשות על מנת לאפשר לעותרים ולתושבי הכפר ג'בע, להגיע אל האדמות שבבעלותם, אשר כלואות, לטענתם, בתוך מערך הגדרות ההקפיות וכבישי העפר שליד היישוב אדם, ולעבד אדמות אלה ללא הפרעה; עוד מבקשים העותרים כי המשיבים ינקטו

בפעולות הנדרשות כדי להגן על החקלאים מכפר ג'בע המבקשים להגיע אל אדמותיהם, ובכלל זאת באמצעות הקצאות כוחות שילוו את החקלאים ויגנו עליהם באופן קבוע. המשיבים יטענו, כי דין העתירה להידחות. 3.

ביסוד העתירה שתי בקשות מרכזיות: הראשונה, עניינה בקשת העותרים כי יוסר גידור באזור אדמותיהם. ביחס לבקשה זו נשיב, בקצרה, כי העבודה למיפוי הגידור, וההכרעה האם הגידור נעשה כדון, טרם הסתיימה. יחד עם זאת, גם בהנחה שמדובר בגידור שלא כדון, הרי שהמשיבים יפעלו לטיפול בו בהתאם לסדרי העדיפויות של רשויות הפיקוח והאכיפה באו"ש. אין כל עילה לחייב את המשיבים לטפל דווקא בגידור זה, אף בהנחה שאיננו חוקי, "על חשבון" טיפולם בבנייה בלתי חוקית במקומות אחרים, בהתאם לסדרי העדיפויות של רשויות האכיפה.

בקשתם השנייה של העותרים, היא כי תינתן להם האפשרות להגיע לאדמות שהם מעבדים בסמוך ליישוב אדם גבע בנימין, וכי במידת הצורך יינתן להם ליווי צבאי לשם כך. כפי שיפורט מיד, בפני העותרים פתוחה הדרך לתאם את כניסתם לשטח, בתיאום עם מפקדת התיאום והקישור האזורית. ככל שרשויות הביטחון יסברו כי הדבר נדרש, יאובטחו הפונים ע"י רשויות הביטחון. משכך, ראשה זה של העתירה אינו אקטואלי עוד.

עמדת המשיבים תפורט להלן.

בקשת העותרים להורות על הסרת הגידורים הבלתי חוקיים

4. לאחרונה התקבלו במינהל האזרחי, בפיקוד המרכז ובלשכת היתוך המשפטי לאזור יהודה ושומרון מספר פניות (חלקן מטעם ב"כ העותרים), בשם ארגונים שונים, שעניינן מניעת גישה לאדמות פרטיות של פלסטינים עקב הקמת גידורים בלתי חוקיים, לטענת הפונים, סביב יישובים ישראלים בגזרת בנימין.

פניות אלה, מתייחסות בית היתר, לגידורים, אשר נטען שהוקמו ביישובים עופרה, בית אל, פסגות, כוכב יעקב, מעלה מכמש, כוכב השחר, חלמיש, עלמון (ענתות) וכן בגבע בנימין (אדם) – טענה בדבר בנייה בלתי חוקית הנתקפת בעתירה זו.

בגדרי פניות הפלסטינים הפונים הטוענים לבעלות במקרקעין הכלואים על ידי הגידורים, נטען כי הגידורים הוקמו שלא כדון, וכי הם מונעים מהם את הגישה לאדמתם ואת האפשרות לעבדה. זאת, כפי שניתן לראות בהתכתבויות ופניות אותם מצרפים העותרים לעתירה.

5. כפי שעולה מהנספחים אותם צירפו העותרים לעתירתם, באי-כוח העותרים פנו מספר פעמים הן לגורמים במנהל האזרחי והן לגורמים ביועמ"ש איו"ש בדבר הגידורים הבלתי חוקיים סביב היישובים בגזרת בנימין.

6. נעיר, במאמר מוסגר, כי במסגרת הפניות התבקשה תשובה לגבי מעמדם החוקי של הגידורים סביב היישובים, וכן בקשה לברר מה נעשה עד כה על ידי המינהל האזרחי לטיפול בתופעה זו, בהנחה שהגידורים, כטענת העותרים, אינם חוקיים (ראו, למשל, נספחים 5-9 לעתירה). בנוסף, במסגרת פניית תושבי הכפר ג'בע, ביקש ב"כ העותרים, בשם הטוענים לבעלות על האדמות, להורות על הסרת הגידור מסביב לשוב גבע בנימין (ראו נספח 10 לעתירה). כמו כן, כעולה מן העתירה, בעבר נוהלה תכתובת קצרה ביחס למקרקעין נשוא העתירה, ובכלל זה לשאלת הזכויות בה.

7. בכל הנוגע לגידורים נשוא העתירה בשוב גבע בנימין, בשלב הנוכחי טרם מופו הגידורים מושא העתירה. עם זאת, מבדיקה ראשונית עלה, כי ביחס לגידור שמצפון ליישוב גבע בנימין תלויים ועומדים הליכי אכיפה תכנונית (תיק בב"ח ר' 121/02) במסגרתם הוצא ביחס לגידור, ביום 16/07/02 צו סופי להפסקת העבודה ולהריסה. צו ההריסה נמסר למזכירות היישוב גבע בנימין ביום 27/10/02.

8. לנוכח הפניות בעניין הטענות בדבר קיומם של גידורים בלתי חוקיים סביב יישובים ישראלים בגזרת בנימין, הורו רשויות האזור לפתוח בעבודת מטה שמטרתה מיפוי הגידורים שיימצאו כבלתי חוקיים בגזרת בנימין, וקביעת מדיניות הטיפול בהם. לכשתסתיים עבודת המטה, יעודכנו העותרים בדבר, ותועבר אליהם התייחסות מסודרת בעניין.

9. הסוגיה שמעלים העותרים בעתירתם נבחנת כיום בצורה רחבה על-ידי רשויות האזור, והן תנקוטנה הליכי פיקוח ואכיפה בהתאם לתוצאות הבחינה שמתקיימת, ובהתאם לסדרי העדיפויות שלהן.

מכל מקום, עמדת המשיבים ביחס לעתירה זו, כפי שהיא באה לידי ביטוי בעתירות רבות שעניין אכיפת דיני התכנון והבנייה באיו"ש, הינה, כי למשיבים נתון שיקול דעת רחב בקביעת סדרי העדיפויות ולחות הזמנים באכיפת דיני התכנון והבנייה באזור. אף אם נניח שהגידורים מושא העתירה הם אמנם בלתי חוקיים, כטענת העותרים (מבלי שנכריע בשאלה זו בטרם התבררה עד תומה), הרי שדרישת העותרים להסרתם הינה דרישה להתערבות בשיקול דעתן של רשויות האכיפה לקבוע את סדרי העדיפויות ולוחות הזמנים באכיפת דיני התכנון והבנייה - כפי שיפורט להלן.

היעדר עילה להתערבות בקביעת סדרי אכיפת דיני התכנון באיו"ש

- "אין זה מתפקידו של בית משפט זה להתערב בחלטות גורמי הביצוע לגבי העיתוי, האמצעים והאופן שבו תמומש הפעולה לאכיפת החוק. תכנית הביצוע היא עניינה של הרשות המבצעת.

ואיגנו אמורים להתערב בה אלא אם נפל בה פגם או ליקוי המצדיק בחינה וביקורת שיפוטית."

15. במיוחד יפים לענייננו דבריה של כב' השופטת פרוקצ'יה בפסק דין שניתן ביום 14.10.07 בבג"ץ 1161/06 ובג"ץ 2115/06 תנועת "אנחנו על המפה" נ' שר הבטחון, תק-על 2007(4):

7. דין העתירות להדחות, חזאת עקב מרחב שיקול הדעת הרחב השמור לרשויות האכיפה בקביעת סדרי עדיפותן בביצוע החוק ויישומו הלכה למעשה.

8. אין חולק על חשיבותם של דיני התכנון והבניה. מאחורי דינים אלו עומדות תכליות חשובות של איכות סביבה, עיצוב המרחב, שימור הקרקע ואינטרסים ארוכי טווח של החברה...

9. המשיבים אינם חולקים על חשיבותם של דינים אלו, והם מכירים בצורך לתת עדיפות ראויה לאכיפתם. יחד עם זאת, הם מצביעים על שיקולים מורכבים הכרוכים בהוצאתם לפועל של דיני התכנון והבניה, שיקולים המחייבים אותם לקבוע סדרי עדיפויות של עיקר מול טפל, ושל חיוני ודחוף לעומת שולי בחשיבותו ובדחיפותו. המבנים הכלולים בעתירות אלה זכו למיקום נמוך יחסית בסדר העדיפות של האכיפה עקב העדר אינטרס ציבורי ייחודי ומיידי בהריסתם מטעמים שונים שהוסברו על ידי המשיבים.

10. הלכה מושרשת היא כי בית המשפט לא יתערב על נקלה בשיקול דעתה של הרשות המוסמכת באשר לסדרי העדיפות שהיא קובעת לעצמה באכיפת החוק. התערבות בסדרי העדיפות במדיניות אכיפה של רשות מוסמכת עשויה להתרחש מקום בו הוכחה התנערות מלאה או הימנעות בלתי-סבירה מאכיפת החוק, או כאשר סדרי העדיפויות שגיבשה הרשות לצורך האכיפה נגועים בפגם של אי סבירות קיצוני, או בפגם אחר הפוגם בחוקיותם (ראו בג"צ 1555/06 קינג נ' עיריית ירושלים ואח' תק-על 2006(2), 2841, 2843 (2006); בג"צ 1019/06 המועצה האזורית מטה בנימין ואח' נ' ממלא מקום ראש הממשלה, תק-על 2006(1), 1480 (2006); בג"צ 551/99 שקם בע"מ נ' מנהל מכס ומע"מ, תק-על 2000(1) 419 (2000); בג"צ 6579/99 פילבר נ' ממשלת ישראל, תק-על 99(3), 425 (1999)).

אכיפת החוק היא תפקיד המוטל על הרשויות המוסמכות והן אינן רשאיות להתנער מתפקיד זה; עם זאת, תפקיד זה מחייב לא אחת קביעת סדרי עדיפויות הבנויים על היקף הצורך ומידת היכולת. בית המשפט לא יתערב בסדרים אלה, אלא אם נפל בהם פגם:

"...התפקיד של אכיפת החוק מוטל על הרשויות המוסמכות של המינהל הציבורי, ולא על בית המשפט. בידי הרשויות המוסמכות מופקדים המשאבים הנדרשים לאכיפת החוק. משאבים אלה לעולם אינם מספיקים לצורך אכיפה מלאה של כל החוקים. לכן שומה על הרשויות המוסמכות לכלכל את צעדי האכיפה במסגרת המשאבים, בהתאם למדיניות אכיפה ולפי סדרי עדיפות המשתנים עם הנסיבות. תפקידו של בית המשפט בתחום זה מוגבל. הוא אינו אמור לבוא במקום הרשויות המוסמכות ולקבוע עבודה תכנית פעולה לאכיפת החוק. הוא גם לא יתן הצהרה כללית ומופשטת, כפי שהעותרת מבקשת, שחובה על הרשויות המוסמכות לאכוף את החוק. פשיטא שחובה זאת מוטלת על הרשויות המוסמכות. היא נובעת מן החוק, ואין צורך, אף אין תועלת, בהצהרה של בית המשפט שהרשויות המוסמכות חייבת לקיים את החוק.

...בית המשפט, כרגיל, אינו אמור לבצע אלא לבקר. הוא מבקר אם אין פגם משפטי במעשה או במחדל של הרשויות המוסמכות, כגון פגם של חוסר סבירות או פגם של שיקולים זרים" (בג"ץ 551/99 שקם בע"מ נ' מנהל מהכס ומע"מ, פד"י נד(1) 112, 125).

11. בענייננו, המשיבים הצביעו על נתונים ברורים לפיהם מתקיימת מטעמם פעילות כוללת ורחבה של אכיפת חוקי התכנון והבניה באזור. פעילות זו מתנהלת על פי סדרי עדיפויות המושפעים משיקולים שונים שבאינטרס הציבורי. לא שוכנענו כי נפל פגם בדרך האכיפה המופעלת או בסדרי העדיפויות הננקטים, בין ככלל, ובין ביישום הפרטני לענין המיבנים נשוא העתירות שלפנינו. מתשובת המשיבים עולה כי הם שקלו את ענין האתרים הספציפיים העומדים לדיון כאן לגופם, ובחירתם להעמידם במקום נמוך יחסית בסדרי העדיפות לענין אכיפה נסמכת על טעמים שיש בהם טעם וממש.

אשר על כן, דין העתירות להדחות."

[ההדגשות הוספו – ג.ש.]

16. נבקש להפנות את בית המשפט הנכבד לשלושה פסקי דין מהעת האחרונה, שבמסגרתם נדחו או נמחקו עתירות, כאשר טענתם המרכזית של המשיבים ביחס אליהם התבססה על הנימוק בדבר אי-התערבות בסדרי העדיפויות של המשיבים, העומד אף בלב עמדתם של המשיבים ביחס לראש הראשון של עתירה זו.

כך, בבג"ץ 6642/08 אללטיף נ' שר הביטחון (טרם פורסם; ניתן ביום 2.11.09), נמחקה עתירה שהגישו תושב איו"ש וארגון "יש דין", בדרישה להרוס מבנה שנבנה שלא כחוק באיו"ש. עתירה זו נמחקה (שלא בהסכמת העותרים), לאחר שבית המשפט קבע, כי לא מצא עילה להתערבות בעמדת המשיבים, ולאחר שבא-כוח המתזיקים במבנה הודיע כי הוא מסכים לכך שצו-הביניים המונע המשך בנייה במקום יוסיף לחול על מרשיו.

עוד ראו: בג"ץ 9251/09 רגבים נ' שר הביטחון (טרם פורסם; ניתן ביום 14.1.10; להלן – פרשת רגבים). בעתירה זו נטען, כי חל שינוי הלכה בסוגיית אכיפת הבנייה באיו"ש מאז ניתן פסק הדין בבג"ץ 1161/06, אשר צוטט בהרחבה לעיל. הטענה התבססה על החלטת הביניים של בית המשפט הנכבד בבג"ץ 9051/05, שעניינו מבנים שנבנו שלא כחוק במאחזים "חרשה" ו"היובל". בית המשפט הנכבד דחה בפרשת רגבים את הטענה בדבר קיומה של הלכה חדשה. מכאן, שהציטוט המובא לעיל מבג"ץ 1161/06 עודנו בגדר הלכה פסוקה. מובן, כי הדברים שנאמרו שם ביחס להתערבות בסדרי העדיפויות של המשיבים בכל הנוגע לאכיפת דיני התכנון והבנייה באיו"ש, נכון גם בנוגע לעתירה שבפנינו.

ביום 2.3.10 ניתן פסק הדין האחרון עד כה, שהתייחס ל"טענת סדרי העדיפויות" של המשיבים, וקיבל אותה – בג"ץ 7264/09 כפר אדומים – כפר שיתופי להתיישבות קהילתית בע"מ נ' שר הביטחון (טרם פורסם; נדון במאוחד עם בג"ץ 6288/09). בפסק הדין קבע בית המשפט הנכבד (כב' השופטים חיות, פוגלמן, עמית), כדלקמן:

"גם חלקה האחר של העתירה אינו מגלה עילה להתערבותנו. המשיבים מפרטים בתגובתם הליכי פיקוח שננקטו נגד מבנים בלתי חוקיים הממוקמים לאורך כביש מספר 1. במסגרת הליכי הפיקוח נמסרו מעל ארבעים צווים סופיים להפסקת עבודה והריסה. זאת, בנפרד מפעולות אכיפה שננקטות בחלקים אחרים של האזור. עמדתו העקרונית של רשויות התכנון הינה כי ככלל, יש מקום לאכוף את דיני התכנון והבנייה ביחס לכל בנייה בלתי חוקית. פעולות האכיפה ננקטות בגדרם של סדרי עדיפויות ולוחות זמנים, המכתיבים את סוג, אופן ועיתוי פעולות האכיפה. בקביעת סדרי העדיפויות, מנחים עצמם

גורמי האכיפה, בין היתר, בשיקולי בעלות בקרקע, שיקולי קרבה ליושבים, שיקולי תכנון מהותיים ושיקולי בטחון. מדיניות זו עמדה בביקורתו השיפוטית של בית משפט זה. וכך נקבע בעניין זה מפי חברתי השופטת א' פרוקצ'ה:

"הלכה מושרשת היא כי בית המשפט לא יתערב על נקלה בשיקול דעתה של הרשות המוסמכת באשר לסדרי העדיפות שהיא קובעת לעצמה באכיפת החוק. התערבות בסדרי העדיפות במדיניות אכיפה של רשות מוסמכת עשויה להתרחש מקום בו הוכחה התנערות מלאה או הימנעות בלתי-סבירה מאכיפת החוק, או כאשר סדרי העדיפויות שגיבשה הרשות לצורך האכיפה נגועים בפגם של אי סבירות קיצוני, או בפגם אחר הפוגם בחוקיותם....אכיפת החוק היא תפקיד המוטל על הרשויות המוסמכות והן אינן רשאיות להתנער מתפקיד זה; עם זאת, תפקיד זה מחייב לא אחת קביעת סדרי עדיפויות הבנויים על היקף הצורך ומידת היכולת. בית המשפט לא יתערב בסדרים אלה, אלא אם נפל בהם פגם" (בג"צ 1161/06 תנועת "אנחנו על המפה" נ' שר הביטחון (לא פורסם, 14.10.2007) בפסקה 10).

המשיבים הצהירו, כי הליכי הפיקוח הנוגעים למבנים בהם עוסקת העתירה צפויים להתבצע בהתאם לשיקול הדעת השמור לרשויות הפיקוח והאכיפה ובהתאם לסדרי העדיפויות הצריכים לעניין. סדרי העדיפות אותם פרטו המשיבים לפנינו, ופעילויות האכיפה שנקטות על-ידם, אינן מגלות עילה להתערבות, על-פי אמות המידה עליהן עמדנו.

(ההדגשות הוספו)

17. דברים אלה יפים לענייננו, והמשיבים סבורים כי דין העתירה להידחות על הסף בהעדר עילה להתערבות בית המשפט הנכבד בסדרי העדיפויות לאכיפת דיני התכנון והבנייה באזור.

בקשת העותרים להגיע למקרקעין ששבעלותם ולעבדם

18. כאמור לעיל, בנוסף לסעד הראשון המבוקש בעתירה, מבקשים העותרים, כי המשיבים יאפשרו לתושבי הכפר המבקשים להגיע למקרקעין הכלואים בין הגידורים הבלתי חוקיים, ובכלל זה להקצות כוחות שילוו את החקלאים ויאבטחו אותם.
19. בכל הנוגע לעניין זה יטענו המשיבים, כי דין העתירה להידחות על הסף הואיל, וכפי שיפורט להלן, בפני העותרים פתוחה האפשרות לתאם את הכניסה למקרקעין באמצעות מפקדת התיאום והקישור האזורית. ככל שכוחות הביטחון יסברו כי הדבר נדרש בנסיבות העניין, יאובטחו המשיבים ע"י רשויות הביטחון.
20. הסדרים בנוגע לכניסת חקלאים פלסטינים למקרקעין שהם מעבדים במצב כגון דא נעשית על ידי פנייה של בעל העניין בקרקע למינהלת התיאום והקישור הרלוונטית. ממפקדת התיאום והקישור האזורית נמסר, כי לא נעשתה פנייה קונקרטית מצד העותרים למנהלת התיאום והקישור בדבר תיאום כניסה קונקרטית לעיבוד המקרקעין במועד זה או אחר (אם כי יש לציין כי ב"כ העותרים פנה לרשויות מספר פעמים ביחס לטענות המועלות בעתירה זו).
21. יתרה מכך, ממפקדת התיאום והקישור נמסר, כי בסמוך לעונת המסיק בשנת 2008, פנו נציגי מפקדת התיאום והקישור ביוזמתם לבעלי המקרקעין נשוא העתירה והביעו נכונות לתאם מועדים לעריכת המסיק, בליווי ואבטחה של כוחות הבטחון. במסגרת זו אף נערך במקרקעין סיור עם החקלאים בשנת 2008.
22. בנוסף, גם לקראת עונת המסיק של שנת 2009, יזמו נציגי מפקדת התיאום והקישור מספר פניות לבעל הזכויות במקרקעין במטרה לתאם גישה למקרקעין. חרף האמור, בעל המקרקעין לא יצר עימם קשר.
23. הנה כי כן, הסעד המבוקש לעותרים בדבר כניסה למקרקעין ועיבוד יבולם עומד לעותרים בכל עת. בפני העותרים עומדת האפשרות לפנות בבקשה מתאימה למנהלת התיאום והקישור האזורית, וככל שרשויות הביטחון יימצאו כי הדבר נדרש, הפונים אף יאובטחו על ידי רשויות הבטחון.
24. עוד נציין, כי בפגישה שנערכה בין נציג מפקדת התיאום והקישור בגזרת עוטף ים-וראש מועצת הכפר ג'בע ביום 3.3.10, הוצגה בפני נציג מפקדת התיאום והקישור, בין היתר, סוגיית הגישה למקרקעין נושא העתירה.

25. בהמשך לאמור, הובהר לראש מועצת הכפר כי תושבי הכפר רשאים, בכל עת, לתאם את הכניסה למקרקעין באמצעות מפקדת התיאום והקישור האיזורית. תושבי הכפר הופנו להגשת פניה כנדרש.

26. לנוכח האמור, סבורים המשיבים כי דין העתירה להידחות על הסף.

לסיכום

27. המשיבים סבורים כי דין העתירה להידחות על הסף ולגופה.

28. כפי שנמסר לעיל, בימים אלה ממש מתחילה עבודת מטה בעניין הטענות בדבר גידורים בלתי חוקיים סביב ישובים ישראלים בגזרת בנימין, ביניהם הגידורים נשוא העתירה. מטרת עבודת המטה הינה מיפוי הגידורים וקביעת מדיניות הטיפול בגידורים שיימצא שנבנו שלא כחוק. כאמור לעיל, לכשתסתיים עבודת המטה, יעודכנו העותרים בדבר ותועבר אליהם התייחסות מסודרת בעניין.

29. מכל מקום, כפי שצוין לעיל, המשיבים סבורים כי דין העתירה להידחות מכיוון שדרישת העותרים להסרת הגידורים הבלתי חוקיים לטענתם הינה דרישה להתערבות בשיקול דעתן של רשויות האכיפה בקביעת סדרי העדיפויות ולוחות הזמנים באכיפת דיני התכנון והבנייה.

30. בהתייחס לבקשת העותרים להיכנס ולעבד את האדמות, הרי שכפי שפורט לעיל, בפני העותרים פתוחה האפשרות לפנות בבקשה מתאימה למנהלת התיאום והקישור האזורית, אשר תתאם עבורם כניסה למקרקעין, בכפוף למגבלות הביטחון, ותדאג לאבטחתם בכניסה לאדמות, ככל שכוחות הביטחון יסברו שהדבר יידרש.

31. לאור כל האמור יבקשו המשיבים מבית המשפט הנכבד לדחות את העתירה, תוך חיוב העותרים בהוצאות המשיבים.

32. תגובה זו נתמכת בתצהירו של סא"ל צביקה כהן, ראש תחום תשתית במינהל האזרחי באיזור יהודה ושומרון.

היום, כג' אדר, תשי"ע

9 מרץ, 2010

כ"א אדר
גלעד שירמן
סגן לפרקליט המדינה