

בג"ץ 1486/12

**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

אזת אסעד רשיד צואן

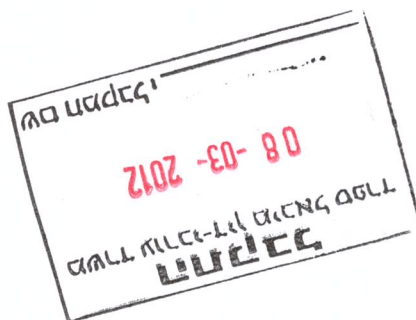
על ידי ב"כ עוה"ד ספרד ו/או אח'

יהודה הלוי 45, תל אביב

טלפון: 03-6206947; פקס': 03-6206950

העותר

נ ג ד



1. שר הביטחון

2. מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית

3. ראש המינהל האזרחי

4. מפקד מחוז ש"י

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 02-6466590 02-6466701; פקס': 02-6467011

5. מועצה אזרית שומרון

ע"י ב"כ עוה"ד סילבצקי ו/או אח'

קרן היסוד 27 ירושלים

טל': 02-6248877; פקס: 02-6248553

המשיבים

תגובה מקדמית מטעם משיבים 1 - 4

מוגשת בזה תגובה מקדמית לעתירה ולבקשה למתן צו ביניים מטעם משיבים 1 - 4 ("המשיבים").

1. עניינה של העתירה בכל הנוגע למשיבים 1 - 4 בדרישת העותר כי יאכפו ללא דיחוי צווי הפסקת עבודה והריסה שהוצאו נגד עבודות לבניית שני מבני קבע בחלקה 2 בגוש 3 של אדמות הכפר פרעתא. לחלופין, וככל שלא הוצאו צווים כאמור, מתבקש צו שיוורה גם על הוצאת צווים.

2. בגדרי העתירה מתבקש צו ביניים שיוורה למשיבים 1 - 4 למנוע את אכלוס המבנים וכן למנוע את המשך בנייתם.

3. להלן תוצג עמדת המשיבים לעתירה.

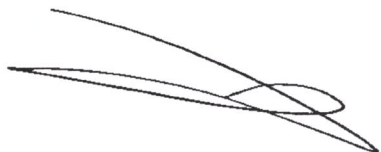
א. רקע עובדתי

4. מדובר בשני מבנים הנמצאים, כנטען בעתירה, בשלבי בנייה. המבנים ממוקמים בשטח B, בו האחריות האזרחית הינה ככלל בידי הרשות הפלסטינית. יחד עם זאת, בהתאם להסכמים בין ישראל לבין הרשות הפלסטינית, הסמכות לנקוט בהליכי אכיפה בשטחי B, מקום בו מדובר בבנייה לא חוקית של ישראלים, נותרה בידי המפקד הצבאי. המבנים מצויים בתחום מקרקעין לא מוסדרים.
 5. נגד שני המבנים נפתחו הליכי פיקוח ע"י היחידה המרכזית לפיקוח של המנהל האזרחי בגדרי תיק בב"ח ט' 152/11 ותיק בב"ח ט' 153/11. שני התיקים נפתחו בתאריך 03.11.11.
 6. תיק בב"ח 152/11 נפתח עם מסירת צו הפסקת עבודה כנגד מבנה עץ (קירות ללא גג) בשטח של כ-150 מ"ר. תיק בב"ח 153/11 נפתח עם מסירת צו הפסקת עבודה כנגד עבודות הנחת יסודות לבניה (טרם יציקת בטון) ע"פ שטח של כ-100 מ"ר.
 7. צוים סופיים להפסקת הבניה ולהריסת המבנים הוצאו בשני התיקים בתאריך 24.11.11 בעקבות דיון שנערך ביום זה בוועדת המשנה לפיקוח של מועצת התכנון העליונה. זאת, לאחר שהמחזיקים במבנים לא התייצבו לדיון בוועדת המשנה לפיקוח. הצווים הסופיים נמסרו בדרך של תלייתם ע"ג המבנים בתאריך 25.01.12.
- העתק הצווים שהוצאו ביחס למבנים מצורף ומסומן מש/1.

ב. עמדת המשיבים

8. בהתחשב בנתונים שהוצגו לעיל, עמדת המשיבים הינה כי מימוש צווי ההריסה שהוצאו בתיקים אלה, זה לא מכבר, ימוקם בתיעדוף גבוה וימומש בהקדם, תוך התחשבות בכלל התחייבויות המדינה, משימות מתועדפות נוספות (כולל מימוש התחייבויות שניתנו לבית המשפט הנכבד בהליכים שונים, ומימוש החלטות שיפוטיות) ואילוצי דרגי השטח.
9. בנסיבות אלה, אין העתירה מגלה עילה נגד המשיבים 1 – 4 ודינה להידחות.
10. בכל הנוגע לבקשה לצו ביניים, הרי בנסיבות העניין, המשיבים 1-4 אינם מתנגדים לצו-ביניים שיאסור על המשך הבניה או אכלוס המבנים (הגם שצו כאמור יכול לחייב צירוף משיבים נדרשים). אשר לבקשת העותר לצו ביניים נגד המשיבים 1-4, יטענו האחרונים, כי בהתחשב בכך שפעלו ועודם פועלים במסגרת סמכויותיהם ביחס למבנים נשוא העתירה, אין מקום לכך שבית המשפט הנכבד יוציא מלפניו צו ביניים, שהינו במהותו צו עשה, המופנה אליהם, כמבוקש על ידי העותרים.

תגובה זו נתמכת בתצהירו של סא"ל צביקה כהן, ראש תחום תשתית במינהל האזרחי.



היום, 8.3.12

אורי קידר

סגן בכיר בפרקליטות המדינה