

מוחמד אברהים אחמד אבו רחמה
 ע"י ב"כ עוזיד מיכאל ספרד ו/או שלומי זכרייה ואח'!
 רח' יהודה הלוי 45, תל-אביב 65157
 טל': 03-6206950 ; פקס': 03-6206947 ;
העותר

נגד



1. **שר הביטחון**
2. **מפקד כוחות צה"ל בגדר המערבית**
3. **ראש המינהל האזרחי**
4. **מפקד מחוז ש"י של משטרת ישראל**
 על ידי פרקליטות המדינה,
 משרד המשפטים, ירושלים
 טלפון : 02-6466246 ; פקס' : 02-6467011
5. **עיריית מודיעין עילית**
 רח' שער המלך 4, מודיעין עילית 71919
 טל' : 08-9141200 ; פקס' : 08-9141244

המשיביםכתב תשובה מטעם המדינה

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד, מותכבדים המשיבים 1-4 (להלן: "המשיבים" או "המדינה") להגיש כתב תשובה מטעםם, כדלקמן.

1. ביום 16.2.15 הוציא בית המשפט הנכבד לפניינו צו על-תנאי בעטירה, לפיו על המשיבים ליתן טעם :

"**מודע לא יdaggo להשבת המצב באדמות העוטר לקדמותו, כך שהפרצויות שנפרצטו בגדוד המקיפה את השטח תחסמנה ומאגורי הפסולות שבמקומות יונקו.**"

2. להלן יפרטו המשיבים את עמדתם.

עיקרי העבודות הדריכות לעניין

3. החלקה מושא העתירה דן היא "МОВІЛУТ" בתחום השיפוט והתכנו של עיריית מודיעין עלית (להלן: "החלקה"). עניינה נדון בבג"ץ 1526/07 ראש מועצת הכפר בילען נ' ראש המינהל האזרחי בי"ש (פורסם באר"ש, 5.9.07).

המדובר בתכנית מתאר 210/8/1 (להלן: "התכנית") העוסקת בשכונת "מתתיהו מזרח", המקיפה את החלקה, אך אינה כוללת בתוכה את שטח החלקה, באשר זו, כמו מספר חלקות בבעלות פלסטינית פרטית נוספת, הוחרגה משטחה. במסגרת הוראות התכנית, קיימת אף הוראות לעניין אופן השמירה על מצב הקרקע ב"МОВІЛУТ" ולגידורן, כהוראת סעיף 9 לפרק ד' לתכנית:

"МОВІЛУТ"

השטח התהום בקו כחול עבה הינו שטח לМОВІЛУТ אשר אין בבעלות מדינה או בניהול הממונה על הרשות הממשלתי והנטוש ואין מהוות חלק משטח התכנית.

9.1. בכל מקום שנעשהה בניה או שינוי בתכנית בתחום המובלעת – יפונו השטח מכל המבנים, חומרי הבניה וכל פסולת אחרת וכיcosa באדמות גן בעובי 40 ס"מ, על פי הנחיות מות"ע [מועצת התכנון העליונה – הח"מ] או עדות המשנה לה.

9.2. השטח יגדר על פי הנחיות מות"ע.

9.3. תתאפשר נגישות בלתי מופרעת אל המובלעת מדרך או משטח ציבורי פתוח הכלול גם/או בין היתר זכות מעבר לרכב.

9.4. תמיכת הקרקע של המובלעת תהיה בקייר תומך אשר יבוצע ע"ח היזם המפתח ב策מידות למובלעת ובחלק מקדים לעבודות הפיתוח במגרשים לבניה.

9.5. תנאי למתן תוקף לתכנית הינו ביצוע כל המפורט בסעיף זה לעיל, בהתאם לאישור מות"ע.

צילום תכנית 210/8/1 מצורף ומסומן מש/1.

יוער, כי תוכפה של התכנית אושר על ידי בית המשפט הנכבד במסגרת פסק דין בבג"ץ 143/06 תנועת "שלום עכשו"-ש.ע.ל. מפעלים חינוכיים נ' שר הביטחון (פורסם באר"ש, 5.9.07). עוד יוער, כי במסגרת החלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.7.06 בעתרה זו, צומצם הצו הארכי שהוצע במסגרת העתירה, כדלקמן:

"... בינוי לכלל מסקנה כי יש לצמצם את הצו הארכי, ככל שהוא נוגע להוראות סעיף 9, פרק ד', לתכנית החדשה 210/8/1. ביצוע הוראות הסעיף בדבר השבת המצב לקדמותו ב"МОВІЛУТ" הפרטיות הוא תנאי מקדמי למתן תוקף לתכנית החדשה. כדי לאפשר לייזמי התכנית עמידה בתנאי המקדמי

הנזכר, יש להחריג מן הכו הארכי את העבודות המפורחות בסעיף 9 לתוכנית". [ההדגשה אינה במקור – הח"מ]

צילום החלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.7.06 בבג"ץ 143/06 מצורף ומסומן מש/2.

כ כתוב בעטירה, ביום 1.1.12 פנה העותר אל משטרת ישראל, והגיש תלונה על הסגת גבול כנגד הנעשה בחלקה. נuir כבר כעת, כי בכל הנוגע לחקירה, הרי שלאחר ביצוע פעולות חקירה שונות, לרבות ביקור בזירה, קבלת מסמכים בעניין החלקה מושא העתירה מן המשيبة 5 וגבית עדות המתלון ושל עדים נוספים, הועבר כלל חומר החקירה לבחינת הגורמים הרלוונטיים במשטרת מחוז שיי.

בסיומו של דבר, ביום 24.7.14, לאחר בוחנת חומר החקירה, הגיע ראש ענף חקירות במחוז שיי, סגן-ניצב נובי דובוב, למסקנה כי לא ניתן לקבוע זהות מבצע העבירה הראשונית בחלקה – פריצת הגדר אשר הקיפה את החלקה – ועל כן הורה על סגירת התיק בעילת עבריין לא נודע. ביום 25.8.14, הודיע העותר, כי הוא מסכים לਮחדקת הסעד שהתבקש במסגרת העתירה שענינו חקירת התלונה שהגיש העותר למשטרת ישראל בעניין הסגת גבול החלקה. משכך, נושא זה אינו עומד עוד על הפרק במסגרת העתירה דן.

צילום הودעה על החלטה שלא להוסיף לחקר או שלא להעמיד לדין מצורף ומסומן מש/3.

5. ביום 11.1.12 פנה העותר אל לשכת היוזץ המשפטי לאזרור יהודה ושותון, בדרישה כי יפעל לביצוע פעולות אכיפה כנגד מבצעי העבודות, וכי יוצאו צווי הפסקת עבודה והרישה כנגד המבנים והדרכים אשר נבנו על החלקה. ביום 22.1.12 נענה העותר כי פניויתו הועברה להתייחסות הגורמים הרלוונטיים ב민יהל האזרחי.

צילום פניוית העותר מיום 11.1.12 צורף לעתירה כנספה 8.

צילום מכתב התשובה מיום 22.1.12 צורף לעתירה כנספה 9.

פניות נוספות מטעם ב"כ העותר נעשו ביום 15.3.12, ביום 11.4.12, ביום 2.10.12, ובימים 11.10.12 ו-12.10.12 בהתאם.

6. ביום 11.10.12 נענה ב"כ העותר, כי ביום 27.3.12 הוצאה צו הפסקת עבודה בדרך הקיימות על אדמות העותר, וכי ביום 3.4.12 הוציאה ועדת המשנה לפיקוח צו סופי להפסקת עבודה ולהרישה בעניין זה. כן נאמר, כי אכיפת צו ההרישה תבוצע בהתאם לשיקולי רשות האכיפה.

צילום מכתב התשובה מיום 11.10.12 צורף לעתירה כנספה 13.

צילום צווי הפסקת העבודה והרישה מצורף ומסומן מש/4.

.7 ביום 31.12.12 פנה ב"כ העותר אל מנהלת מחלקת הבג"ץים בפרקליות המדינה, צרף אל פניו את טוית העתירה דן, ובקש לקבל התייחסות לנطע בה. ביום 8.1.13 הושב לבי'כ העותר, כי פניו הועברה להתייחסות הגורמים הרלוונטיים, אשר ישיבו לו יישורות עם סיום הטיפול בה.

צילום מכתב העותר מיום 31.12.12 צורף לעתירה כנספח 15.
צילום מכתב התשובה מיום 8.1.13 צורף לעתירה כנספח 16.

.8 ביום 7.2.13, בהתאם לדרכי העדיפיות של רשות האכיפה, מומש צו ההרישה אשר הוצאה נגד הדרך, באמצעות חരיכת הדרכ וחסימת הגישה אליה והשימוש בה. ואולם, במהלך סיור של יחידת הפיקוח באזורי מספר ימים לאחר מכן, ביום 12.2.13, עלה, כי החסימה נפתחה והשימוש בדרך חדש. על כן הוחלט, כי יש לשוב ולפעול להריסת הדרכ, בהתאם לדרכי העדיפיות. ביום 14.3.13 נשלח מכתב מטעם יועמ"ש איו"ש לבי'כ העותר המודיעו אותו בדבר התפתחויות אלה.

צילום המכתב מיום 14.3.13 צורף לעתירה כנספח 18.

.9 ביום 14.3.13, שב ופנה ב"כ העותר אל יועמ"ש איו"ש, בדרישה כי יפעלו לשם מימושו של צו ההרישה.

צילום מכתב העותר מיום 14.3.13 צורף לעתירה כנספח 19.

.10 ביום 12.5.13 מומש צו ההרישה פעם נוספת. במסגרת פעולות ההרישה, נחסמה הדרכ באמצעות סוללות עפר שהונחו במקום, ונחפרו תעלות אשר ימנעו מעבר רכב במידה וסוללות העפר יוסרו. ביום 29.5.13 נשלח לבי'כ העותר מכתב בנוגע זה מטעם יועמ"ש איו"ש. בהקשר זה יוער, כי משיחה בין ב"כ העותר לבין ב"כ המשיבים עליה, כי לטענתו מכתב זה לא התקבל אצלו. מבדיקה שנערכה עם הגורמים הרלוונטיים עליה, כי בשל תקלת לא נשמר אישור שליחת המכתב באמצעות פקס לבי'כ העותר.

צילום המכתב מיום 29.5.13 מצורף ומסומן מש/5.

.11 ביום 18.6.13 הוגשה העתירה דן, ויחד עמה בקשה למתן צו בגיןם אשר יורה למשיבים "למנוע כל בניה ו/או שימוש על אדמות העותר ... וזאת עד לקבלת פסק דין סופי בעתירה זו". ביום 25.6.13 הוגשה תגבורת המשיבים בבקשתה למתן צו בגיןם, בMSG, בין היתר, כדלקמן (פסקה 12 לtagborah המשיבים בבקשתה למתן צו בגיןם מיום 13 (25.6.13) :

"... בכוונת המשיבים לשוב ולפעול לפי הצורך ובהתאם לדרכי העדיפיות בנוגע זה. בהקשר זה יוער, כי לאור נסיבות

המקורה דנו, ניתנת לו עדיפות מסוימת על פני מקרים אחרים הדורשים את טיפולה של יחידת הפקוח.

13. עוד יבקשו המש��בים לציין, כי לפי הנ מסר מן המינהלי האזרחי, יפעלו המש��בים להרישת הבינוי בהקדם וינקטו בפעולות נוספות אשר ימנעו את המעבר בחלוקת.”

.12. בהתאם לכך, ביום 26.6.13 מומש צו הרישסה פעם נוספת, על דרך של הוספה תעלות ותלוליות עפר, וכן על דרך של הוספה מחסום עשוי בטון על מנת למנוע מעבר כל רכב בחלוקת. בנוסף, בעקבות פניה של הגורמים הרלוונטיים במינהל האזרחי אל המשיבה 5, בבקשתה כי יפעלו על מנת לתוך את הגדר ההיקפית של החלקה על מנת למנוע מעבר רגלים דרך החלקה, פניה الأخيرة, ביום 10.5.13, לבא כוחו של היוזם האחראי על הבניה בשכונה בה ממוקמת, בין היתר, החלקה מושא העתירה, בבקשתה כי יפעל לגדר את כל המובלעות בשכונה.

צלום מכתב המשיבה 5 מיום 10.5.13 מצורף ומסומן מש/6.

.13. ביום 8.7.13, פנה ב”יכ העותר אל ב”יכ המש��בים, בטענה כי הדרך נפרצת פעם נוספת, ונעשה בה שימוש על ידי הולכי רגל. ביום 16.7.13 נערכ סירור באזורי החלקה, ממנו עולה כי החסימות ההנדסיות אשר הוצבו בחלוקת על ידי המש��בים לא הוסרו, וכי מעבר רגלים דרך החלקה עודנו אפשרי, עד אשר תגorder החלקה מחדש על ידי היוזם. בהתאם לכך, ביום 24.7.13 השיב הח”מ לפניהו של ב”יכ העותר, ויידעו בדבר הפעולות שבוצעו ובדבר פניה המשיבה 5 ליוזם בעניין גידור החלקה.

צלום המכתב מיום 24.7.13 מצורף ומסומן מש/7.

.14. ביום 11.8.13 פנה ראש תחום תשתיות במינהל האזרחי אל ראש עיריית מודיעין עלית והביא לידיתו את דבר הסגורת הגבול המתבצעות בחלוקת, וביקש כי יפעל לשם גידור החלקה והצבת שילוט המתריע כי מדובר בקרע פרטיט, וכי הכניסה למקום מהווה הסגת גבול.

צלום המכתב מיום 11.8.13 מצורף ומסומן מש/8.

.15. ביום 18.8.13 השיב נציג יוזם השכונה למכתבו של ראש תחום תשתיות, כי לאור דרישת מהנדסת העיר החל לקבל מטעמו, ביום 16.8.13 בתיקון גדרות החלקה מושא העתירה. עם זאת, צוין במסמך כי מיד עם השלמת תיקון הגדר, הסירו תושבי השכונה את הגדר פעם נוספת. לאור האמור, ביקש היוזם הנחיות מטעם גורמי המינהל האזרחי כיצד **לפעול**.

צילום מכתב התשובה מיום 13.8.18 מצורף ומסומן מש/9.

לקריאה הדיוון בעטירה דן, אשר היה קבוע ליום 2.6.14, התקיימה בענין ישיבה בראשות מנהלת מחלוקת הגב"ץים בפרקיות המדינה, עם גורמי המדינה השונים. בתום הישיבה סוכם, כי המינהל האזרחי יפנה אל המשيبة 5 ואל היוזם, ויבקשם לגדר פעם נוספת את המתחם, ולהציג במקום שלילו מתאים. זאת, בהמשך ובעונה לפניהו של היוזם אל המינהל האזרחי מיום 18.8.13.

כגון סוכם, כי תעשה פניה על ידי המינהל האזרחי למשيبة 5, לשם בחינת האפשרות להציג אמצעי ניטור מתאימים במקום.

עד סוכם כי פעולה גידור כאמור תעשה בתיאום מראש עם משטרת מחוז שיי אשר תסייע לשמירה על הסדר הציבורי בעת הקמת הגדר ולמנעת הסגת גבול מייד עם הקמתה.

בנוסף, סוכם כי בסמוך לאחר הקמת הגדר מחדש והצבת שלטים כאמור על ידי המשيبة 5 וגאו היוזם, משטרת ישראל תתגבר את האכיפה בסביבת המובלעת, באותו שלב, לתקופה בת כחודש ימים, באמצעות סיורי ניידת משטרת במקום.

בהתאם כאמור, ביום 28.5.14 וביום 2.6.14, פנה ראש תחום תשתיות במינהל האזרחי אל המשيبة 5. לאחר דין ודברים בין הצדדים לבין ב"כ המשيبة 5, אשר עמד בקשר עם היוזם, הוסכם, לפניהם משורת הדין, כי היוזם יפעל פעם נוספת לתיקון גדר החלקה, ולתליית שלילו על הגדר, בדבר איסור הכניסה.

צילום המכתב מיום 28.5.14 מצורף ומסומן מש/10.

צילום המכתב מיום 2.6.14 מצורף ומסומן מש/11.

צילום מכתבו של ב"כ המשيبة 5 מיום 29.7.14 מצורף ומסומן מש/12.

ביום 15.9.14 ביצע היוזם גידור חדש של החלקה, וכן נתלו על ידי היוזם שלטים המבヒרים כי השטח הוא פרטיו והכניסה אליו אסורה.

לאחר ביצוע פעולה הגידור, הגבירה משטרת מחוז שיי את הפיקוח המשטרתי באזור החלקה, באמצעות סיורים יומיים, החל מיום ביצוע הגידור. סיורים אלה העלו, כי ביום 23.9.14, הגדר נפרצה באופן המאפשר מעבר הולכי רגל בחלקה. על פי רישומי המשטרה הסיורים במקום המשיכו עד ליום 9.10.2014.

צילום עבודות הגידור מיום 15.9.14 מצורף ומסומן מש/13.

צילום מזכיר בדבר סיור באזורי החלקה מבוקר يوم 23.9.14 מצורף ומסומן מש/14.

צילום מזכר בדבר סיור באזורי החלוקת מערב يوم 23.9.14 מצורף ומסומן מש/15.

כאמור לעיל, ביום 16.2.15 התקיים דיון בעתירה בפני בית המשפט הנכבד וניתן צו על תנאי, כמתואר ברישא לכתב תשובה זה.

לאחר קיום הדיון בעתירה, וקיים התיעצויות בעניין, התחדש השיח בעניין זה בין גורמי המדינה לבין המשيبة 5. במהלך חודש אוקטובר נמסר לח"מ על-ידי בא-כוח המשيبة 5, כי היום ביצע תיקון של הפרצות שנפרצו בגדר החלוקת, אך עבורה מספר ימים נפרצה הגדר פעם נוספת. משכך, החליט היום לבצע גידור נוסף של החלוקת, **הפעם באמצעות גידור בעל אלמנטים מסיסיביים יותר, שפירותם יהיה קשה יותר**.

צילום מכתב היזם מיום 22.10.15 מצורף ומסומן מש/16.

יחד עם זאת נציין, כי בנגדו לאמור, מסיורים שנערכו ביום 15.11.15 וביום 18.11.15 וביום 7.12.15 על ידי יחידת הפיקוח של המינהל האזרחי, עליה כי לא חל שינוי במצב גדר החלוקת, וכי עדין ניתן לעשות שימוש בחלקה לשם מעבר רגלי.

צילום תמונות שצולמו במהלך הסיור מיום 18.11.15 מצורף ומסומן מש/17.

עוד נציין, כי מבדיקה שנערכה עם גורמי הביטחון עליה, כי העותר עודנו מנوع כניסה למרחב התפר לשם עיבוד אדמותיו בשל מידע בייחוני שלילי בעניינו.

עמדת המשיבים

23. **עמדת המשיבים היא, כי לא קמה עילה להתערבות בפעולות השונות שננקטו בעניין החלוקת מושא העתירה.**

24. המשיבים מכירים בחובתם (כמו גם בחובתה של המשיבה 5 בנסיבותיה של המקרה הקונקרטי) להגן על זכויות הקניין הפרטיא של התושבים המוגנים באזורי יהודה ושומרון. חובה זו הוכרה במסגרת פסיקתו של בית המשפט הנכבד (ראו לדוגמא, בג"ץ 5665/11, **כפר אדומים כפר שיתופי להתיישבות קהילתית בע"מ נ' שר הבטחון** (פורסם בארא"ש, 10.10.12; להלן: "פרשת כפר אדומים"), והיא נוצרת, בין היתר, "מכלי המשפט הבינלאומי ה помבי העוסקים בתפיסה לוחמתית" (**פרשת כפר אדומים**, פסקה 14). עוד נציין, כי המשיבים סבורים כי בנסיבות המקרה דנו, חובה זו חלה ראשית על גורמים אחרים, אשר להם זיקה הדוקה יותר לעניין.

עמדת המשיבים היא כי במסגרת קביעת אופן ויעתיו מימושה של חובה זו, רשאים המשיבים לאזן בין שיקולים אחרים אשר עשויים להתעורר בהקשרים אלה,

ובכללם אף שיקולי מדיניות אכיפה ושיקולים תקציביים, כמו גם עצמת הפגיעה הקיימת בקניין הפרטוי, והאפשרות הנזונה בידי גורמים אחרים שלם זיקה הדוקה יותר לעניין לפעול למניעת הפגיעה האמורה.

.25 נזכיר, כי במקרה דנן, משהתגלתה הפלישה לחלוקת והבינוי שבוצע בה, פעלו המשיבים לשם הוצאת צו הפסקת עבודה ובסלב מאוחר יותר צו סופי להפסקת עבודה ולהריסת הבינוי. לאחר מכן, פעלו המשיבים מספר פעמים לשם מימוש הכוונים, כך שנכון ליום לא קיימים כל בינוי על שטח החלקה מושא העתירה, ולא קיימת פסולת בחלוקת.

יוצא, אפוא, כי הפגיעה הנותרת בקניינו של העוטר מתמצית בכך שנעשה שימוש של הולכי רגל בחלוקת, אשר למיטב ידיעת המשיבים, לא נעשה בה שימוש אחר.

.26 בהקשר זה יצוין כי הסעיף אשר התבקש על ידי העוטר במסגרת העתירה בהקשר זה היה "כי בית המשפט יוציא צו שיחייבם [את המשיבים 1-4 – הח'ימ] לנקט בכל האמצעים הדרושים לממש את צווי הפסקת העבודה וצוו הרישעה שהם הוציאו לבנייה נשוא העתירה" (פסקה 80 לעתירה, כו ראו האמור בפסקה 81).

כמפורט לעיל, המשיבים פעלו בהקשר זה, עד בטרם הוגשה העתירה, ואף לאחר מכן, ולא הסתפקו אך בהריסת הבינוי הבלתי חוקי, אלא פעלו, בשיתוף עם המשיבה 5 ועם היוזם, לשם מניעת הפרות חוק חוזרות ונשנות.

.27 יתר על כן, כמתואר לעיל, שטח המקרקעין גודר פעמיים אחר פעם על מנת למנוע אף את הפגיעה הנובעת מן השימוש של הולכי הרגל בחלוקת. כמתואר לעיל, לאחרונה, הودעה כוונת היוזם לבצע גידור נוסף של החלקה, באמצעות גדר מסיבית יותר, על מנת לנסות למנוע אפשרות כי הגדר תיפרץ שוב בעתיד.

.28 לצד האמור יודגש, כי בשים לב לאופייה של הפגיעה הנוכחיית, ולמשמעותם הרבבים הנדרשים לשם מניעתה באופן מוחלט, ברוי כי מניעת מעבר הולכי רגל בשטח החלקה באופן מוחלט כפופה לסדרי העדיפויות של הרשות בהקשרי אכיפת החוק, סוגיה בה בית המשפט הנכבד אינו נוטה להתערב בהחלטות הרשות המינימלית הרלוונטיות, "אלא אם כן הרשות המוסמכת מתנערת לחולטין או באופן בלתי סביר מאכיפת החוק, או כאשר בסדרי העדיפויות שהתוודה הרשות נפל פגס של אי סבירות קיצונית או פגס מהותי אחר הפוגם בחוקיותם" (פרשת כפר אדומים, פסקה 16).

כו ראו האמור בגב"ץ 2407/10 רגבים נ' שר הביטחון (פורסם באר"ש, 8.3.12) :

.3. המשיבים טוענים כי בעקבות כלל הפעולות שנקבעו, היקף החזיבה במחצבה "809" ירד בשיעור ניכר. יחד עם זאת, מסכימים המשיבים כי החזיבה לא הופסקה לחולטין והיא

עודנה שרירה וקיימת אלא שהיקפה צומצם. נוכח הדברים האמורים, ובשים לב לקשהים הכרוכים בנסיבות שלפנינו בביטוי האכיפה ולכך שצדדי האכיפה נתונים לשיקול דעתם של המשיבים וכפופים למשאביהם המוגבלים ולסדרי העדיפויות שקבעו, טוענים המשיבים, כי אין מקום להתערבותו של בית משפט זה באשר להמשך תיפוקה של המחצבה. ...

4. נקודת המוצא לכל דין באכיפת החוק היא כי יש לקיים חוק ובשם עיקרונו לשמור על החוק קיימת מחייבות של רשותות המדינה לפעול לאכיפתו. כך על דרך הכל וכך גם, כמובן, בענייני תכנון ובניה ...

לגורמי אכיפת החוק שיקול דעת רחב בכל הנוגע להפעלת סמכויותיהם וסדרי העדיפויות באשר לאכיפה.
לפיכך, במסגרת הביקורת השיפוטית על גורמי אכיפת החוק, בוחן בית המשפט את פעולותיהם או מחדליהם של הרשותות המופקדות על אכיפת החוק והוא לא יתרעב אלא אם מצא כי הרשות המנהלית התנערה מחובותיה לנקיות בהליך אכיפה, או נמנעה באופן בלתי סביר מאכיפת החוק, או כאשר סדרי העדיפויות שיצרה הרשות נוגעים בחוסר סבירות קיצוני או בפגם מינורי אחר (...).

5. הביקורת השיפוטית בתחום זה הינה מוגבלת מטבעה.
כיוון שאכיפה מושלמת אינה בת השגה במצבות שבה המשאים מוגבלים, הרי מטבע הדברים אף הבדיקה השיפוטית היא מוגבלת לאותן עילות שהזכרו לעיל. כאמור, לרשותות המוסמכות מוקנה שיקול דעת רחב בבחירה הצדדים הדורושים לאכיפת החוק, ובמסגרת משאייה המוגבלים הנו נדשות לקבוע מדיניות לאכיפת החוק תוך קביעת סדר עדיפויות הולם ..." [ההדגשות אינן במקור – הח"מ]

לנוכח הדברים האמורים, סבורים המשיבים כי במקרה דנן לא נפל פגם כאמור בחחלטויהם, אשר יצדיק את התערבותו של בית המשפט הנכבד.

29. כמו כן, כאמור לעיל, סבורים המשיבים כי חובה זו מוטלת ראשית על צדדים אחרים, אשר להם זיקה רבה יותר לעניין. בענייננו, דומה כי קיים צד נוסף כאמור, אשר יש לבחון את אופן פועלתו במקרה דנן.

30. המשיבים סבורים כי האחריות במקרה דנן למניעת הסגת הגבול מוטלת ראשית על כתפיה של המשיבה 5, אשר בתחום השיפוט שלה מקיים את החלקה מושא העתירה מכל כיוון, אשר היא שננתה מן האפשרות לבנות בתחום התכנית, ואשר תושביה הם אלה אשר נטען כי עושים שימוש בחלוקת לצורך מעבר ובכך מסיגים את גבולה. נזכיר עוד, כפי שאף צוין במסגרת כתוב התשובה של המשיבה 5 מיום 19.4.15, כי הוועדה המיוזדת לתכנון ולבנייה מודיעין עילית הייתה זו אשר הגישה את התכנית המקיפה את החלקה מושא העתירה.

דומה, אם כן, כי היקף אחריותה של המשיבה 5 למניעת הסגת הגבול במקרה דנן הוא רחב יותר מזה המוטל על המשיבים.

.31. בשים לב לכל האמור לעיל, סבורים המשיבים כי הפעולות שננקטו בעניין הסוגיה מושא העתירה דן הן סבירות, ולא נפל בהן פגס אשר יצדיק את התערבותו של בית המשפט הנכבד בהן. זאת, בשים לב לעצמתה הפגעה בזכותו הקניין של העוטר, הנגרמת כתוצאה מעבר הולכי רgel בחלקה, אשר אין כרוך בبنيוי במרקען.

.32. כמוואר לעיל, המצב הנוכחי בחלוקת הוא כי עוד קיימות מספר פרצות בגדר, דרך ניתן להכנס לחלקה ולעבור דרכה באופן רגלי, וכי היא נקייה מפסולות. למעשה לצין, כי ככל ייתברר בעתיד כי **בוצעה בניה בלתי חוקית נוספת בחלקה**, יפעלו המשיבים בהתאם להוראות הדין בעניין, ויפעלו להסרתה.

.33. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לדוחות את העתירה.

.34. האמור בסעיפים 5-6, 8-10, 12-15, 17, 21 ו-32 לכתוב התשובה נתמך בתצהירו של סגן אלוף אביעד כספי, ראש תחום תשתיות במטה האזרחי.

האמור בתגובה בכל הנוגע לחקירה הפלילית נתמך בתצהירו של רב-פקד יצחק יוסופוב, קצין אח"מ בניין ממשטרת ישראל.



יונתן צילון מוזס, עו"ד
סגן בפרקליטות המדינה



תדמור עזיזו, עו"ד
סגנית בכירה א' בפרקליטות המדינה