

**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

בג"ץ 9410/10

1-2. **אחמד שעבאן אחמד נאפע ואח'**
על ידי ב"כ עוה"ד מיכאל ספרד ואח'
מרחוב יהודה הלוי 45, תל אביב
טלפון: 03-6206947; פקס: 03-6206950

העותרים

נגד



1. **שר הביטחון**
2. **מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית**
3. **ראש המינהל האזרחי**
4. **מפקד מחוז שי של משטרת ישראל**
5. **הרשות הארצית לכיבוי והצלה באיו"ש ובקעת הירדן**
על ידי פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים, ירושלים
6. **עיריית מודיעין עילית**
על ידי ב"כ עו"ד רוגל
מרחוב שמאי 14, ירושלים
טל': 02-6259520; פקס: 02-6258372

המשיבים

תצהיר תשובה מטעם המשיבים 1-5

המשיבים 1-5 (להלן - **המשיבים**) מתכבדים להגיש תצהיר תשובה מטעמם, כדלקמן.

1. עניינה של העתירה בבקשת העותרים כי המשיבים יבואו ויתנו טעם מדוע לא ינקטו בכל הפעולות הדרושות למימוש צווי ההריסה שהוצאו ביחס למבנים במתחם מבני ציבור מצפון לכניסה הראשית של היישוב מודיעין עילית (להלן - **מתחם החירום**).
2. עמדת המשיבים הינה כי דין העתירה להדחות, וזאת לאור פעולות המתבצעות לשם העתקת מתחם החירום למיקום חלופי. כך, בהתאם להנחיית רשויות התכנון המשיבה 6 פועלת אל מול לשכת התכנון לשם תכנון אתר חלופי למתחם החירום, בתוך תחום השיפוט של עיריית מודיעין עילית, ובמקרקעין שהינם אדמות מדינה. בהמשך לכך ננקטות פעולות לקידום תכנית מפורטת למתחם זה.

נוכח העובדה שהמבנים במתחם הוקמו ללא היתר בנייה כדן, הודיעה משטרת ישראל, כי בכוונתה להתפנות מהמבנים המאוכלסים על ידי ומשמשים אותה במתחם החירום. בהתאם לכך, החל מחודש פברואר 2012 לא פועלים עוד גורמי משטרת ישראל במתחם זה.

3. כפי שצוין בהודעת המשיבים מיום 2.10.13, בעקבות שינויים מבניים שחלו במהלך השנה האחרונה, תחנת כיבוי האש הממוקמת במתחם החירום, שעד עתה פעלה תחת אחריות איגוד רשויות מקומיות, הפכה לחלק מרשות הכבאות הארצית, שהינה רשות ממשלתית.

נוכח החשיבות שהמשיבים מייחסים לאכיפת החוק במקביל לפעולות הננקטות לצורך קידום התכנית למתחם החירום החלופי, פועלים גורמי רשות הכבאות למציאת מיקום חלופי לתחנת הכיבוי, וזאת עד לאישור תכנית הקבע.

מאחר שמשמעות מימוש צווי ההריסה במתחם החירום בטרם הסדרת מיקום חלופי הינה פגיעה קשה ביותר בשירותי כיבוי והצלת חיים המסופקים לכ- 50 אלף אזרחים, תושבי העיר מודיעין עלית וישובי הסביבה, סבורים המשיבים כי לעת הזו אין מקום לממש את צווי ההריסה למתחם.

4. בנוסף, בהתאם לדברים שנמסרו בהודעה המעדכנת מיום 2.10.13, לאחרונה הוקם צוות בינמשרדי בראשות מזכיר הממשלה, מר אביחי מנדלבליט, שנועד לבחון את הקשיים עימם מתמודדת עיריית מודיעין עלית בתחום אכיפת דיני התכנון והבנייה. הצוות הבינמשרדי קיים פגישה ראשונה, אשר כפי שיפורט להלן, במסגרתה הוצגו מכלול הבעיות המתעוררות בעניין מודיעין עלית. בין היתר צוין גם נושא מתחם החירום וסוכם, כי הצוות יעקוב אחר הנושא וכי הוא יטופל כחלק מפעילות הצוות.

5. מכל האמור עולה כי ננקטות פעולות במישורים שונים לצורך הקמת מתחם חירום חלופי מוסדר כדן והפסקת השימוש במתחם החירום הקיים כיום. לפיכך, סבורים המשיבים כי לאפשר לצדדים, ובפרט למשיבה 6, להשלים את המהלכים האמורים, טרם ביצוע צווי ההריסה ביחס למתחם במיקום הנוכחי.

המשיבים יטענו כי לאור ההלכה הפסוקה בעניין, אין יסוד משפטי להתערבות בפעולות המשיבים, ואין מקום להסטת זרקור האכיפה דווקא למקומות שהעותרים מעוניינים בהפניית הזרקור אליהם, תוך הסטת משאבי האכיפה של המשיבים. ברי שאין באמור כדי להוות "מגן" מפני פעולות אכיפה, ככל שהמשיבים ימצאו לנכון לנקוט בפעולות כאלה.

להלן יפרטו המשיבים את התשתית הרלוונטית לעתירה ואת עמדתם ולפיה דין העתירה להידחות.

התשתית העובדתית הרלוונטית

6. במתחם החירום מושא העתירה, הממוקם בפתח העיר מודיעין עילית, הוקמו בתחילת העשור הקודם מבנים יבילים המשמשים את מכבי האש, וכן את מחלקת התברואה והתחזוקה ומחלקת הביטחון של עיריית מודיעין עילית. כן קיימים במקום מבני אכסון לציוד חירום, פינוי חללים ומשק לשעת חירום, וכן מוקד מד"א. עד לשנת 2012 פעל במקום גם משרד שיטור קהילתי.

המתחם נמצא מחוץ לתחום השיפוט של עיריית מודיעין עילית ומחוץ לתחומי תכנית מפורטת כלשהי (אך בצמוד לתוכנית מפורטת 210/06/1). במקום חלה תכנית המתאר המנדטורית RJ-5. כל המבנים במתחם, נבנו ללא היתר בנייה כדין.

7. על רקע האמור, נפתחו הליכי אכיפה, ובמסגרתם הוצא ביום 30.6.10 צו להפסקת עבודה ביחס לבינוי נשוא העתירה, תוך זימון המחזיקים לדיון בפני ועדת המשנה לפיקוח.

צו הפסקת העבודה נמסר למחזיקים בבינוי ביום 30.6.10, וזאת על דרך של תלייתו במקום בולט בנכס. יצויין, כי המצאת הצו באופן האמור היא המצאה כדין בהתאם להוראות סעיף 62 לחוק תכנון ערים, כפרים ובניינים, מספר 79 לשנת 1966 (להלן - **חוק התכנון הירדני**).

צווי הפסקת העבודה מיום 30.6.10 מצורפים ומסומנים מש/1.

8. ביום 19.07.10 התקיים דיון בפני ועדת המשנה לפיקוח. המחזיקים לא התייצבו לדיון זה למרות שזומנו כדין.

לאור העובדה כי הבינוי הוקם ללא היתר בנייה כדין, הוחלט להוציא צווי הריסה סופיים נגד המבנים נושא העתירה, תוך מתן אורכה בת 7 ימים, במהלכם על המחזיקים לממש את הוראת הצו, או לנקוט בצעדים אחרים ככל שימצאו לנכון. מספר ימים לאחר מכן, ביום 25.07.10, נמסרו הצווים לנציג עיריית מודיעין עילית.

פרוטוקול הדיון מיום 19.7.10 מצורף ומסומן מש/2.

צווי ההריסה מיום 25.7.10 מצורפים ומסומנים מש/3.

9. בהמשך לבקשת נציג עיריית מודיעין עילית לבטל או לחלופין לעכב את ביצוע צווי ההריסה ביום 2.9.10 התקיים דיון נוסף בפני ועדת המשנה לפיקוח. נציג העירייה טען כי ביטול או עיכוב ביצוע צווי ההריסה דרוש בשל החשיבות הקיימת, לטענתו, בקיומם של המבנים נושא העתירה כמבנים המשמשים את מערך החירום וההצלה. ראש עיריית מודיעין עילית ציין באותו דיון, כי העירייה נכונה להכשיר מתחם חירום במיקום חלופי, אך היא מבקשת להמשיך לעשות שימוש במתחם במקומו הנוכחי עד להסדרת המיקום החלופי.

במעמד זה הוחלט, כי צווי ההריסה יוותרו בתוקפם, תוך דחיית המועד לביצועם של צווי ההריסה. עוד קבעה הוועדה, כי בפרק זמן זה תתבצע בחינה בקשר למעמדו של המתחם.

פרוטוקול הדיון מיום 2.9.10 מצורף ומסומן מש/4.

10. דיון נוסף בפני הוועדה נערך ביום 16.5.11. במסגרת דיון זה ציין יו"ר הוועדה, כי גורמי הצבא בחנו את אפשרות הותרת המתחם במיקומו מטעמים בטחוניים (על דרך של הוצאת צו תפיסה לצרכים צבאיים) ודחו אותה. עוד ציין האחרון, כי החלטה זו נמסרה לראש עיריית מודיעין עלית, וכי ניתנה לו הנחייה לפעול אל מול לשכת התכנון לשם תכנון אתר חלופי למתחם, בתוך תחום השיפוט של עיריית מודיעין עלית, ובמקרקעין שהם אדמות מדינה.

בסוף אותו דיון החליטה הוועדה כי צווי הפסקת העבודה יוותרו בתוקפם, ולפנים משורת הדין, ניתנה למשיבים ארכה נוספת לכל צעד שימצאו לנכון.

פרוטוקול הדיון מיום 16.5.11 מצורף ומסומן מש/5.

11. לאחר שהוגשו ונבחנו מספר חלופות, בתודש ספטמבר 2012 עיריית מודיעין עלית במשותף עם הקרן לגאולת הקרקע בע"מ הגישה ללשכת התכנון במינהל האזרחי תכנית 210/8/5, שנועדה להסדיר הקמה של מרכז תעסוקה ובתוכו מתחם חירום בתחום מודיעין עלית. לאחר ביצוע מספר תיקונים התכנית הוגשה בשנית ביום 30.10.12. מיקומה של תכנית זו הוא בדרום העיר מודיעין עלית, בתחום אדמת מדינה אשר עברה בדיקה של צוות קו כחול, וכן בתוך תחום השיפוט של העיר מודיעין עלית.

12. כאמור בהודעות הקודמות מטעם המשיבים, בשלהי שנת 2012 התקבל אישור מטעם שר הביטחון לקידום תכנית 210/8/5.

13. ביום 17.4.13 התקיים בועדת המשנה להתיישבות דיון להתנגדויות בעניין תכנית 210/8/5. במסגרת הדיון בועדת המשנה להתיישבות עלו מספר השלמות ותיקונים שנדרשו, וביום 8.5.13 נשלח לאדריכל שערך את התוכנית מכתב מטעם לשכת התכנון ובו פירוט התיקונים הנדרשים.

במסגרת זו נתבקש אישור קצין ההגנה המרחבית בפקוד מרכז וכן אישור המפקח על התעבורה. כמו כן, נדרשו מספר תיקונים בעלי אופי תכנוני כגון הוספת הגדרה למבני עזר, שינוי קו איסור בנייה, והוראות לקירות תמך ובכלל זה הגדרות לגובה בנייה מירבי וכיו"ב. בנוסף, נדרשו שני תיקונים לתשריט, תיקון המקרא ועדכון תאריך מדידה וחתומת המודד.

14. כזכור, בהודעה המעדכנת מיום 2.10.13 ציינו המשיבים כי נוכח קשיים שהתגלו בקידומה של תכנית 210/8/5, ונוכח השאיפה לקדם את תכנון מתחם החירום החלופי במהירות האפשרית, לשכת התכנון בחנה את האפשרות להפריד את החלק בתכנית המתייחס למתחם החירום ולפעול לקידומו כתכנית נפרדת.
- כפי שהובהר בהודעה מיום 2.10.13 מהלך פיצול התכנית התבסס על העובדה שהתיקונים שנדרשו עובר להפקדה לא נגעו דווקא למתחם החירום, ועל כן המהלך נועד לסייע לעירייה לזרז את ההליכים ולאפשר את הפקדת התכנית למתחם החירום בהקדם.
15. ביום 2.10.13 התקיים דיון בוועדת המשנה להתיישבות אשר החליטה על פיצול תכנית 210/8/5 לשתי תכניות. ועדת המשנה לענייני התיישבות הטילה על עיריית מודיעין עלית לקדם את התכנית המפוצלת בדחיפות.
16. מלשכת התכנון ומהמשיבה 6 נמסר כי בהמשך לאמור העירייה פעלה לקידום התכנית המקורית וקיבלה את האישורים שנדרשו מקצין ההגנה המרחבית ומהאחראי על התעבורה במינהל האזרחי.
17. נוכח האמור, ביום 8.1.14 התקיים דיון בוועדת המשנה להתיישבות. לנוכח התקדמות משמעותית שחלה בקידום התכנית המקורית החליטה ועדת המשנה על ביטול ההחלטה בדבר פיצול התכנית. ועדת המשנה בחנה את מכלול הנתונים הרלוונטיים לתכנית והחליטה על הפקדת התכנית בכפוף למספר תנאים.
- עם השלמת התנאים האמורים, ובהתאם להוראות הדיון, התכנית תופקד ותינתן לציבור שהות של 45 ימים לצורך הגשת התנגדויות לתכנית. ככל שתוגשנה התנגדויות, יערך בהן דיון, ולאחר מכן, ככל שיידחו, תובא התכנית לוועדת המשנה להתיישבות, לשם אישור ופרסום לתוקף.
- פרוטוקול הדיון מיום 8.1.14 מצורף ומסומן מש/6.
18. מעבר להשתלשלות המפורטת בעניין קידום תכנית להקמת מתחם חירום חלופי מוסדר, ובהתאם למפורט לעיל, בהמשך להוצאת צווי ההריסה ביחס למתחם, הוחלט במשטרת ישראל על העברת המשרד והוצאתו ממתחם החירום. בהתאם להחלטה, החל מחודש פברואר 2012 לא פועלים עוד גורמי משטרת ישראל במתחם זה.
19. מעבר לכך, וכפי שפורט בהודעה מיום 2.10.13, בעקבות שינויים מבניים שחלו במהלך השנה האחרונה, תחנת כיבוי האש הממוקמת במתחם החירום, שעד עתה פעלה תחת אחריות איגוד רשויות מקומיות, הפכה לחלק מרשות הכבאות הארצית, שהינה רשות ממשלתית. כפי שיפורט בהמשך, גורמי רשות הכבאות פועלים למציאת מיקום חלופי לתחנת הכיבוי וההצלה, וזאת עד לאישור תכנית הקבע.

עמדת המשיביםהסטטוס הקרקעי בשטח מושא העתירה

20. נקודת המוצא עליה מבוססת העתירה היא כי הקרקע נשוא העתירה הינה קרקע פרטית השייכת להם. ואולם, העותרים לא הביאו בעתירתם ראיות המצביעות על בעלותם בקרקע, מלבד רישום המופיע בספרי מס רכוש והעתק מצו ירושה.

כידוע, רישום במס רכוש, עליו מעידים המסמכים שצורפו לעתירה, אינו מהווה כשלעצמו הוכחת בעלות על המקרקעין. זאת ועוד, מסמכים אלה אינם מצביעים על מיקום ידוע ומוסכם של חלקה במפה כלשהי.

בהקשר זה נציין, כי המקרקעין האמורים הם מקרקעין שאינם מוסדרים, ולשם רישומם, על הטוען לבעלות בהם להגיש בקשה לרישום ראשון לקמ"ט רישום מקרקעין במנהל האזרחי.

עוד נציין, כי בדיקה שנערכה על ידי המנהל האזרחי במפה הפיסקלית של הכפר נעלין העלתה, כי לא קיים בה "מוקע" (כלומר, תת-אזור של גוש פיסקלי) בשם כרם אלבטאח בגוש 9 חלקה 82, המופיע במסמכים שצירפו העותרים לעתירה, וככל הנראה מדובר בתת-"מוקע". ממכתבו של ראש מועצת נעלין, שצורף לעתירה, עולה כי מוקע כרם אלבטאח הוא המוקע הידוע בשם שעב אלקטאט. מוקע זה אכן מופיע במפה הפיסקלית של גוש 9, אך אינו נמצא בתא השטח נשוא העתירה.

21. ביחס לתא השטח נשוא העתירה הוגשה בשנת 2003 על ידי חברה ישראלית בקשה להיתר עסקה במקרקעין, בטענה שרכשה את החלקה מתושבים פלסטינים (שאינם העותרים), אך בקשה זו נדחתה בשנת 2008 בשל אי התאמה בין המסמכים ומפת המדידה שצורפו לבקשה.

22. לבסוף נציין כי בדיקה שקיימו המשיבים העלתה, כי אין היתכנות לבדיקת תא השטח הרלוונטי לפי הנוהל בדבר פיקוח ושמירה על אדמות סקר, ניהולן ופינוי פולשים, וזאת מכיוון שמתצלומי אוויר מן העבר עולה, כי השטח עובד בעבר שנים רבות, כך שלא ניתן להכריז עליו כרכוש ממשלתי ("אדמות מדינה").

דחיית הטענות בדבר אכיפת צווי ההריסה

23. המשיבים יטענו, כי דינה של העתירה, ככל שהיא נוגעת למשיבים 1-4, להדחות - בהתחשב בכך שהמשיבה 6 - עיריית מודיעין - פועלת מול המינהל האזרחי לתכנון ולהקמה של מתחם החירום במיקום חלופי. כמפורט לעיל, לאחרונה חלה התקדמות משמעותית בתכנית והוחלט על הפקדתה בכפוף למספר תנאים. בהעתקת מתחם החירום יהיה כדי ליתן מענה למבוקש בעתירה.

24. בהתאם להוראות סעיף 38 לחוק התכנון הירדני, האחריות לביצועם של צווי הריסה סופיים מוטלת בראש ובראשונה על המחזיק בנכס, ובעניינו - על עיריית מודיעין עלית, היא המשיבה 6, שהיא רשות ציבורית, המחוייבת לקיים את הוראות הדין ואת הצווים של רשויות האכיפה באזור. נזכיר, כי אף צווי הריסה סופיים המוצאים על ידי ועדת המשנה לפיקוח מופנים כלפי המחזיק בנכס, ובעניינו, כלפי המשיבה 6. על-פני הדברים, בנסיבות אלה, הסעד העיקרי המבוקש בעתירה אמור להיות מופנה כלפי המשיבה 6 ולא כלפי המשיבים 1-4.
25. אשר לסוגיית ביצוע צווי ההריסה על ידי **המשיבים 1-4** - רשויות האכיפה באזור, נזכיר כי בית המשפט הנכבד פסק לא אחת, כי כאשר הרשויות אינן מתנערות כליל מחובתן לאכוף את החוק, הרי שככלל לא יתערב בית המשפט ברמת האכיפה של חוק זה או אחר; לא כל שכן בסדרי העדיפויות ובלוח הזמנים לאכיפה.
26. כזכור, לאחר שיצאו צווי הריסה סופיים ביחס למבנים נושא העתירה החליטו מוסדות התכנון לעכב את ביצוע הצווים, וזאת על מנת לאפשר לרשות המקומית לפעול לתכנון והקמה של מתחם חירום חלופי מוסדר, בתחום מודיעין עלית.
- 6 להשלים מהלך זה טרם ביצוע צווי ההריסה ביחס למתחם במיקומו הנוכחי. **המשיבים סבורים כי הדבר נכון במיוחד נוכח העובדה שהעותרים לא ביססו את טענותם בדבר בעלות במקרקעין.**
27. מעבר לאמור, באשר לתחנת כיבוי האש וההצלה אשר אך לאחרונה עברה לאחריות ממשלתית, נבקש לעדכן כי רשות הכבאות הארצית פועלת במספר מישורים לצורך מציאת מיקום חלופי לתחנת כיבוי האש, וזאת עד להשלמת התכנון וההעסקה של מתחם החירום החלופי על ידי עיריית מודיעין עלית, באמצעות תכנית 210/8/5.
- יוער כי לצורך הקמת תחנת כיבוי אש חלופית נדרש שטח של כשלושה דונם וכן תקציבים בלתי מבוטלים לצורך הקמת מבנה התחנה, סככות לכבאיות, תשתיות מים וכיו"ב.
28. מרשות הכבאות נמסר כי לצורך מציאת מיקום חלופי היא מקיימת מגעים הן עם עיריית מודיעין עלית, הן עם המועצה האזורית מטה בנימין וכן עם הגורמים הרלוונטיים במינהל האזרחי. מרשות הכבאות נמסר כי לאחרונה התקיימו סיור ופגישה בהשתתפות מפקד מחוז ש"י ברשות הכבאות, ראש עיריית מודיעין עלית וגורמים נוספים לצורך מציאת מיקום חלופי זמני לתחנת כיבוי האש, ובשבועות הקרובים צפוי להתקיים סיור ופגישה בין מפקד מחוז ש"י ברשות הכבאות לבין מנכ"ל ומהנדס המועצה האזורית מטה

בנימין. כמו כן, נערכה פנייה מטעם רשות הכבאות לראש המינהל האזרחי, בבקשה כי יסייע במציאת פתרון חלופי זמני.

בנוסף, בחודש פברואר מתוכנן סיור בראשות ראש היחידה להתיישבות במשרד הביטחון, בוהשתתפות נציגי העירייה, המנהל האזרחי, פיקוד מרכז ורשות הכבאות לצורך תיאום המיקום החלופי ולוחות הזמנים לפינוי תחנת כיבוי האש ממיקומה הנוכחי.

29. כאמור לעיל, תחנת כיבוי האש המצויה כיום במתחם החירום מספקת שירותי כיבוי וחירום לכ- 50 אלף תושבים בעיר מודיעין עלית, ביישובים נוספים באזור וכן לנוסעים בכבישים באזור. אכיפת צווי ההריסה או פינוי תחנת הכיבוי ממקומה בטרם מציאת מיקום חלופי תפגע קשות בשירותי הכיבוי והצלת החיים המסופקים לתושבי העיר והיישובים באזור.

30. על רקע הפעולות הננקטות, ועל מנת להימנע מפגיעה משמעותית בשירותי הכיבוי וההצלה הניתנים לתושבים, סבורים המשיבים כי יש לאפשר להם למצות בהקדם האפשרי את המהלכים להעתקת התחנה למיקום חלופי.

31. לבסוף נעדין כי ביום 6.1.14 התקיימה הפגישה הראשונה של הצוות הבינמשרדי בראשות מזכיר הממשלה. כזכור, הצוות הוקם על מנת לבחון ולטפל בנושא הקשיים עמם מתמודדת עיריית מודיעין עלית, בין היתר, בעניין אכיפת דיני התכנון והבנייה בעיר.

32. בצוות הבינמשרדי חברים המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (יועץ), יועץ שר הביטחון לענייני התיישבות, נציג משרד הבינוי והשיכון, מנהל מחוז יו"ש במשרד הפנים, מתכנת מחוז יו"ש, והממונה על איו"ש במשרד התחבורה.

33. ממזכירות הממשלה נמסר כי במהלך הפגישה הראשונה הוצגה סקירה מקיפה של הנושא; חברי הצוות - כל אחד בתחומי- הציגו את הבעיות הנוגעות למודיעין עלית; וחברי הצוות שמעו גם את ראש העיר. במהלך הפגישה סוכם כי הצוות יעקוב אחר נושא מתחם החירום וכי הנושא יטופל כחלק מפעילות הצוות.

34. על רקע כל האמור נזכיר את הלכת בית המשפט הנכבד ולפיה כאשר הרשויות אינן מתנערות כליל מחובתן לאכוף את החוק, הרי שככלל בית המשפט לא יתערב ברמת האכיפה; לא כל שכן בסדרי העדיפויות ובלוח הזמנים לאכיפה.

לעניין זה ראו את בג"ץ 1161/06 ובג"ץ 2115/06 תנועת "אנחנו על המפה" נ' שר הביטחון, תק-על 2007 (4) 218 (2007); כן ראו את בג"ץ 10424/09 רגבים נ' שר הביטחון, תק-על 2010 (2) 1660, (2010), אשר ניתן ביום 3.5.10; בג"ץ 6579/99 פילבר נ' ממשלת ישראל, תק-על 99 (3) 425 (1999); בג"ץ 1555/06 קינג נ' עיריית ירושלים, תק-על 2006 (2) 2841 (2006); בג"ץ 9533/06 התנועה לשמירת אדמות הלאום נ' שר הביטחון, תק-על 2008 (2),

486 (2008); בג"ץ 1019/06 המועצה האזורית מטה בנימין נ' ממלא מקום ראש הממשלה, תק-על 1480 (1)2006. בג"ץ 9251/09 רגבים נ' שר הביטחון (טרם פורסם; ניתן ביום 14.1.10).

בכל הנוגע לעיר מודיעין עילית ראו והשוו את בג"ץ 3402/09 אלח'ואג'א ואח' נ' שר הביטחון ואח' (טרם פורסם, ניתן ביום 19.1.12), שם נדחתה עתירה ביחס לפארק שהוקם סמוך לכניסה לעיר מודיעין עילית. העתירה נדחתה, בין היתר, על רקע קושי בהוכחת בעלות העותרים במקרקעין, בשל שיהוי, ובשל אופי הבינוי ביחס אליו הוגשה העתירה.

35. על רקע כל האמור, ככל שהיא נוגעת למשיבים 1-5, ישובו המשיבים ויבקשו מבית המשפט הנכבד לדחות את העתירה. לחילופין, יבקשו המשיבים לשוב ולעדכן את בית המשפט הנכבד בעוד שישה חודשים.

36. העובדות בתצהיר התשובה נתמכות בתצהירו של רס"ן ערן גרוס, סגן ראש תחום תשתית במינהל האזרחי, למעט הסעיפים הבאים: העובדות הנוגעות לפעילות רשות הכבאות הארצית (סעיפים 3, 27-30) נתמכות בתצהירו של מר אמנון אמיר, מפקד מחוז ש"י ברשות הכבאות הארצית. העובדות הנוגעות לעבודת הצוות הבינמשרדי בראשות מזכיר הממשלה (סעיפים 4, 31-33) נתמכות בתצהירו של של מזכיר הממשלה, מר אביחי מנדלבלט.

היום, י"ט שבט תשע"ד

20 ינואר 2014

סגנית בכירה במרקליטות המדינה
אליזבת אמיר - כסיף