

בבית המשפט העליון

בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 6679-15

1. ראש מועצת הכפר קריות

2. יש דין – ארגון מתנדבים לזכויות אדם

3. עמק שווה בע"מ

על ידי ב"כ עוה"ד שלומי זכריה ו/או מוחמד שקיר

יש דין- מתנדבים למען זכויות אדם

רח' דוד חכמי 12, תל אביב-יפו, 6777812

טל': 03-5275273 ; פקס': 03-5275274

העותרים

נגד

1. מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית

2. ראש המנהל האזרחי בגדה המערבית

3. קצין מטה לענייני ארכיאולוגיה במנהל האזרחי

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

טל': 02-6466590 ; פקס': 02-6467011

4. המועצה האזורית מטה בנימין

על ידי ב"כ עוה"ד עקיבא סילבצקי ואח'

רח' קרן היסוד 27, ירושלים

טל': 02-6248877 ; פקס': 02-6248553

5. משכן שילה – המרכז למחקר ולפיתוח ערש

ההתיישבות בארץ ישראל

על ידי ב"כ עוה"ד ירון קוסטליץ

טל': 03-7671500 ; פקס': 03-7671501

המשיבים

הודעה מטעם המשיבים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (הרכב בראשות כב' המשנה לנשיאה א' רובינשטיין) מיום 23.11.16, ובהמשך להארכות המועד שניתנו, המשיבים 1 – 3 (להלן: **המשיבים**) מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד, כדלקמן:

1. עניינה של העתירה שבכותרת בבקשת העותרים, כי בית המשפט הנכבד יורה על ביטול "הסכם ההתקשרות בין המשיבים 2 – 3 ובין המשיבה מס' 4 בכל הנוגע לניהול, תפעול, תחזוק, שימור ופיתוח האתר הארכיאולוגי וההיסטורי המכונה 'חירבת סילון/תל שילה'" (סעיף (א) לכתב העתירה). כן הועלו דרישות נוספות, כמפורט בכתב העתירה, ובסעיף 1 לתגובתם המקדמית של המשיבים מס' 1 – 3 לעתירה מיום 3.8.16.

2. בתגובתם המקדמית של המשיבים לעתירה נטען כי יש להורות על דחייתה של העתירה, בהעדר עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד. בתמצית, המשיבים טענו כי לא נפל כל

פגם בהסכם שנכרת בינם לבין המועצה האזורית מטה בנימין, המשיבה מס' 4 לעתירה (להלן: **המועצה האזורית**). כן טענו המשיבים כי יש לדחות דרישתם הנוספת של העותרים לגרוע את שטח האתר הנדון מתחום השיפוט של המועצה האזורית או המקומית, על הסף, בל השיהוי בו הועלתה טענה זו, ולגופה, בהעדר עילה לכך.

3. ביום 23.11.16 התקיים דיון בעתירה שבכותרת, בפני כב' הרכב בראשותו של כב' המשנה לנשיאה א' רובינשטיין, ובהשתתפות כב' השופטים ח' מלצר וא' שהם. בתום הדיון הורה בית המשפט הנכבד, כדלקמן:

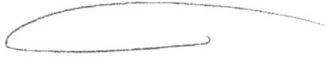
"עתירה זו עיקרה שאלת תפעולו של אתר העתיקות שילה, ומעמדו של קמ"ט ארכיאולוגיה בשונה מן המועצה האזורית והעמותה משיבה 5. שמענו את טענות הצדדים. סבורים אנו כי יש מקום שהמסמכים ההסכמיים הרלבנטיים ישקפו ביתר שאת את מעמדו על פי דין של קמ"ט ארכיאולוגיה וסמכויותיו בשטח, והערנו לעניין זה לגבי מספר נקודות (לרבות – אך לא רק – הרכב מינהלת האתר, סעיף בוררות וכדומה). אנו מבקשים כי תוך 90 יום נקבל הודעה בדבר השינויים שייערכו במסמכים הללו לשדרוג מעמד הקמ"ט. העותרים יוכלו להגיב תוך 21 יום לאחר מכן. בעקבות זאת נחליט באשר לגורל העתירה."

4. בהמשך להחלטתו של בית המשפט הנכבד, וברוח שנכלל בגדרה של ההחלטה האמורה, המשיבים בחנו את הוראות ההסכם, ובהמשך לכך, באו בדברים עם המועצה האזורית. בהמשך להליך האמור גובש נוסח מעודכן של הסכם (להלן: **ההסכם המעודכן**). ההסכם המעודכן מקובל על שני הצדדים (המשיבים והמועצה האזורית) והוא ייחתם בכפוף להחלטתו של בית המשפט הנכבד בעתירה שבכותרת.

5. להלן יפורטו עיקרי השינויים בנוסח ההסכם המעודכן ביחס להסכם שעמד בפני בית המשפט הנכבד בדיון שהתקיים ביום 23.11.16:

- שינוי הרכב מנהלת האתר, כך שיהיו בה שלושה נציגים של המנהל האזרחי מתוך חמישה חברים במנהלת (סעיף 4.3 להסכם המעודכן) (כמפורט בהחלטת בית המשפט הנכבד לעניין "הרכב מינהלת האתר").
- חיוב למנות מזכיר למנהלת על ידי המועצה וקביעת התפקידים שיהיו מוטלים עליו (סעיף 4.4 להסכם המעודכן).
- קביעה כי כל החלטה של המנהלת תהא טעונה את אישורו של קמ"ט ארכיאולוגיה (תחת ההסדר שהיה מעוגן בהסכם, לפיו תהא לקמ"ט ארכיאולוגיה האפשרות להודיע ביחס להחלטה מסויימת כי היא אינה מאושרת על ידו (סעיף 4.8 להסכם המעודכן).

- קביעה כי החלטה בכתב שתחתם על ידי שלושה מחברי המנהלת תיחשב כהחלטה שהתקבלה כדין (תחת ההסדר שהיה קיים בהסכם, לפיו התנאי הוא של ארבעה מחברי המנהלת). נזכיר, כי נותר התנאי לפיו אחד מהחותמים נדרש להיות קמ"ט ארכיאולוגיה או מי שימונה על ידו כאמור (סעיף 4.9 להסכם המעודכן).
 - קביעה כי אחד מתפקידי המנהלת יהיה פיקוח על אופן ניהולו של האתר, ובמסגרת האמור, מעקב ברציפות אחר הגשמת מדיניותה לפיתוחו של האתר ואחר יישום החלטותיה (סעיף 4.12 להסכם המעודכן).
 - קביעה כי מינוי מנהל האתר ייעשה באישור המנהלת (תחת ההסדר הקודם, לפיו היה צורך לדווח להנהלה ולקמ"ט ארכיאולוגיה על המינוי) (סעיף 5.1 להסכם המעודכן).
 - קביעה כי "מנהל האתר יכול שהיא עובד מועצה, עמותה עירונית, תאגיד או גוף אחר בעל זיקה ישירה למועצה" (סעיף 5.2 להסכם המעודכן).
 - קביעה לפיה "המועצה תתקין ותקיים בכל הזמנים שילוט מתאים בשפות עברית וערבית עם הסברים אודות האתר, הממצאים הארכיאולוגיים ופרטים שימושיים נוספים" (סעיף 6.11 להסכם המעודכן).
 - עיגון הסדר לעניין שמירת זכויות הקניין הרוחני תוצרי המחקר שיפותחו או שיתגלו באתר למנהל האזורי (סעיף 9.3 להסכם המעודכן).
 - עיגון הסדרים ביטוחיים שונים (סעיף 12.2 – 12.6 להסכם המעודכן).
 - ביטול סעיף הבוררות בהסכם (כמפורט בהחלטת בית המשפט הנכבד לעניין "סעיף בוררות").
 - עיגון סעיפים נוספים לגבי טיב מערכת היחסים בין המשיבים לבין המועצה (סעיפים 14.6 – 14.13 להסכם המעודכן).
- נוסח ההסכם המעודכן מצורף בדפוס של "עקוב אתר שינויים" (ביחס להסכם הקודם) (מש/1) ובדפוס נקי (מש/2), לנוחותו של בית המשפט הנכבד.
6. להשלמת התמונה יצוין כי ב"כ העותרים פנה למשיבים ביום 26.3.17 בפנייה (מש/3). בכוונת המשיבים להשיב לפנייה בהקדם.
7. בהמשך לתיקונים האמורים, ובשים לב לעמדת המשיבים, כפי שפורטה בהרחבה בגדרי התגובה המקדמית לעתירה, המשיבים שבים על עמדתם כי יש להורות על דחייתה של העתירה שבכותרת, בהעדר עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד.


יובל רויטמן, עו"ד

ממונה על ענייני הבג"צים
בפרקליטות המדינה

היום, ד' אייר תשע"ז
30 אפריל 2017