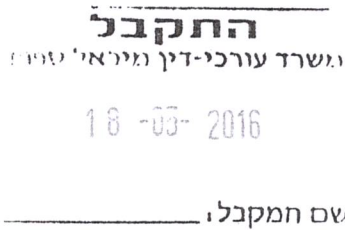


בית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק



בג"ץ 1292/14
בג"ץ 1785/14
בג"ץ 4064/14

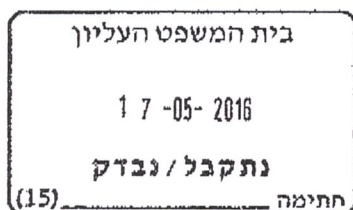
חמידאת
על ידי ב"כ עוה"ד גויאד בולוס ואח'
ירושלים, ת.ד. 51960
טלפון: 050-5465516; פקס: 02-6285828

העותר בבג"ץ 1292/14

צראווי ואח'

על ידי ב"כ עוה"ד טל שטיינר ואח'
המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה ולצברגר
טלפון: 02-6283555; פקס: 02-6276317

העותרים בבג"ץ 1785/14



אחלאס סאייל מוסטפה א-שתייה ואח'
על ידי ב"כ עוה"ד מיכאל ספרד ואח'
מרח' יהודה הלוי 45, תל-אביב יפו
טל: 03-6206947/8/9; פקס: 03-6206950

העותרות בבג"ץ 4064/14

נגד

מפקד כוחות צה"ל ביהודה ושומרון
על ידי פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים, ירושלים
טל: 02-6466305; פקס: 02-6467011

המשיב

הודעה מטעם המשיב

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.1.2016, מתכבד המשיב להגיש הודעה מטעמו.
2. נביא מדבריו של בית משפט נכבד זה בהחלטתו מיום 6.1.2016:

"עתירות אלה מכוונות עצמן לטענה כי תיקון 36 לצו בדבר הוראות ביטחון (איזור יהודה והשומרון) מתשע"ד-2013, שקבע כי החלטת מפקד כוחות צה"ל באיו"ש להחרים כספים החשודים ככספי טרור אינה ניתנת לערעור בפני בתי המשפט הצבאיים – הוא בלתי חוקי.

לעותרים הוחרמו כספים החשודים ככספי טרור. בפתח
הדין הודענו לעותרים את עמדתנו כי על פני הדברים אין
דופי חוקי בתיקון כשלעצמו, ובנשימה אחת הודענו
למשיב כי לדעתנו יש מקום לקביעת פורום של השגה או
ערר על החלטות ההחרמה, תחת אשר כל השגה בחקשר
זה תועלה בעתירה לבג"ץ. זאת, הן מטעמי הגינות כלפי
הנוגעים בדבר כדי לאפשר להם למצות את טענותיהם, הן
מטעמי שכל ישר שנושא אשר ניתן לפתרו בפורומים
מתאימים במערכת האיזור – אין צורך להפנותו מניה
וביה לבג"ץ, כפי שנהגו.
... " (ההדגשות הוספו).

3. נוכח האמור, התקיימה עבודת מטה בעניין לבחינת חלופות שונות. בסופו של יום הוחלט, על דעת מפקד פיקוד מרכז ועל דעת הפרקליט הצבאי הראשי, להקים ועדה מקצועית עצמאית לבחינת תפיסת הרכוש והיתכנות החרמתו. חברי הוועדה יהיו נציג חיל המודיעין, נציג המנהל האזרחי ונציג הפרקליטות הצבאית, כאשר כלל החברים יהיו בדרגת רב-סרן ומעלה.
4. מי שרכשו נתפס, יוכל להגיש השגה בפני הוועדה האמורה. ההליך יתקיים אחר תפיסת הרכוש, אך טרם להחרמתו. על פי ההצעה, החלטת הוועדה להשיב רכוש לבעליו תהיה מחייבת, ואילו המלצה להחרים רכוש תהיה נתונה לשיקול דעתו של המשיב.
5. הרכב הוועדה ומתכונת פעולתה, ובכלל זה, החיבטים הדיוניים, טרם גובשו באופן סופי.
6. נוכח האמור, המשיב, בכבוד הראוי, מציע לבית המשפט הנכבד לאפשר לו לשוב ולעדכן בעוד כארבעה חודשים.

היום,

טי אייר תשע"ו

17 מאי 2016

רוען שויקה, עו"ד
 סגן בכיר בפרקליטות המדינה