

5-1. ראדי אסמאעיל מחמד פחידה ואח'

ע"י ב"כ עוה"ד שלומי זכריה ואח'

מרחוב דוד חכמי 12, תל-אביב 65157

טל': 03-5275273 ; פקס: 03-5275274

העותרים

נגד

3-1. מפקד כוחות צה"ל באזור יהודה ושומרון ואח'

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים ירושלים

טל': 02-6466305 ; פקס': 02-6467011

4. נריה, אגודה שיתופית חקלאית להתיישבות קהילתית

5. מועצה אזורית מטה בנימין

ע"י ב"כ עו"ד ע' סילבצקי ואח'

רחוב הסדנא 4, ירושלים, 9342044

טל': 02-6248877 פקס: 02-6248553

המשיבים

הודעה מטעם המשיבים 3-1

1. בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד, על המשיבים 3-1 (להלן: **המשיבים**), להגיש הודעה משלימה המתייחסת לבחינת תחולתו הלכאורית של חוק ההסדרה ביחס לחלק מן הבינוי מושא העתירה. בפתח הדברים נבקש להתנצל על העיכוב בהגשת ההודעה.
2. נזכיר, כרקע לדברים, כי כאמור בהודעה מטעם המשיבים מיום 11.4.19, בהינתן השלב המתקדם בו מצוי הדיון בעתירות בעניין חוק ההסדרה (בג"ץ 1308/17 ובג"ץ 2055/17 ; להלן: **עתירות חוק ההסדרה**), כאשר הצדדים ממתינים כיום להכרעתו של בית המשפט הנכבד, ומשעברו קרוב לשלוש שנים מאז ניתן תוקף של צו ביניים-ארעי להסדר הדיוני שהציע היועץ המשפטי לממשלה, ולאור המשאבים המוגבלים הקיימים אצל המינהל האזרחי – הרי שהקדשת משאבים לבחינת תחולתו או אי-תחולתו של חוק ההסדרה אינה יכולה לעמוד בראש סדר העדיפויות של רשויות האכיפה.
3. יחד עם זאת, נמסר כי לכלל זה ישנם גם יוצאים מן הכלל, מקרים המצדיקים בחינה לכאורית של תחולת חוק ההסדרה – כאשר ישנה בנייה הסותרת תכנון קיים, באופן אשר פוגע פגיעה חמורה בקידום של בנייה על פי תכנון ; ומקרים חריגים בהם יש פגיעה חמורה בשלטון החוק.

4. כמו כן, הובהר כי בנייה המאוחרת לחקיקת חוק ההסדרה על מקרקעין שאינם רכוש ממשלתי, ובפרט, זו אשר יש בה בכדי לפגוע בתכנון קיים, אינה חוסה תחת ההסדר הדיוני והיא נמצאת בראש סדר העדיפויות, ובפועל, מתבצעת אכיפה שלה.

5. ביום 6.11.19 התקיים דיון בעתירה, בסופו ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד, כדלקמן:

"לאחר שמיעת טיעונים בהתייחס להבהרות שהתבקשו על ידינו בהחלטה קודמת, לא מצאנו כי ניתן להן מענה מספיק. המשיבים 1-3 יגישו אפוא הודעה משלימה תוך 45 ימים, המתייחסת לתחולתו של החוק להסדרת ההתיישבות ביהודה והשומרון, התשע"ז-2017 בהתייחס לצווי ההריסה שהוצאו לבנייה בלתי חוקית על קרקע פרטית באזור והטוענים לזכויות בקרקע דורשים את אכיפתם (לרבות בהליכים לפני בית משפט זה), ולסדרי עדיפויות בהקשר ספציפי זה.

הצדדים האחרים יוכלו להגיב תוך 30 ימים נוספים. בהיאסף החומר לתיק יוחלט בדבר המשך הטיפול".

בעקבות זאת, קיימו הגורמים הרלוונטיים בחינה מעמיקה נוספת של הסוגיה דנן.

6. ביום 20.1.20 הגישו המשיבים הודעה משלימה מטעמם, בה מסרו כי בעקבות הבחינה שנערכה, הוחלט כי בנוסף לשני הקריטריונים המפורטים בסעיף 4 לעיל, בחינה לכאורית של תחולת חוק ההסדרה תתבצע גם במקרה בו נערכו עבודות על קרקע פרטית, והתקבלה פניה של אדם אשר הוכיח זיקה לקרקע עליה בוצעה הבניה הבלתי חוקית.

7. אשר לעתירה הספציפית, נמסר כי העותרים הציגו מסד עובדתי לכאורי המצביע על קשר בינם ובין חלקות קרקע נטענות שאינן מוסדרות, ומצויות בתחומי מווקע "אן-נבי עניר" (תוך שהובהר כי במקרקעין בלתי מוסדרים, לא ניתן לקבוע את מיקומן המדויק של חלקות, גבולותיהן והזכויות בהן, אלא בהליך של רישום ראשון). מנגד, העותרים אינם טוענים לקיומן של זכויות ביחס למקרקעין אחרים, בהם מצויים חלק מן המבנים הבלתי חוקיים בענייננו. בתגובה המקדמית מטעם המשיבים 1-3 מיום 4.6.18, אמנם התייחסו המשיבים למספר מבנים המצויים באזור הבינוי, כמכלול ולשם העמדת מלוא המסד העובדתי בפני בית המשפט הנכבד, אך כאמור – הטענות והנתונים אותם הציגו העותרים, ואותם בחנו המשיבים, מצביעים על קשר לכאורי רק לחלקות הקרקע הנטענות המצויות בתחומי מווקע "אן-נבי עניר", כפי שטענו העותרים עצמם.

8. בהמשך לכך, הודיעו כי המשיבים יפעלו לקבלת התייחסות המחזיקים בבניוי הנמצא במווקע "אן-נבי עניר", וכן את התייחסות המשיבה 5, לצורך בחינת תחולתו הלכאורית של חוק ההסדרה בנוגע לבניוי זה.

9. ביום 21.1.20 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד, בה נקבע, בין היתר, כי "המשיבים 1-3 יגישו הודעה משלימה, ובה יתייחסו לממצאי הבדיקה הנזכרים בסעיף 8 להודעה מטעמם".

10. לצורך בחינה עובדתית של תחולת חוק ההסדרה על המקרקעין מושא העתירה הנמצאים במוקע "אן נבי-ענר", פנו המשיבים למחזיקים באמצעות הנחת הודעות בשטח הבינוי, וכן לב"כ המשיבה 5, וביקשו את התייחסותם העובדתית לעניין, בצירוף ראיות.

11. עד למועד הגשת הודעה זו לא התקבלה כל התייחסות מטעם המחזיקים. אשר למשיבה 5, זו הודיעה ביום 21.5.20 כי אין בידה ראיות לתחולת חוק ההסדרה במקרה הנדון.

צילום ההודעה מטעם המשיבה 5 מיום 21.5.20 מצורף ומסומן מש/1.

12. על בסיס התייחסות זו, גובשה טיוטת הודעה משלימה, אשר כפי שצוין בבקשת ארכה מיום 31.5.20, הייתה מצויה בסבב אישורים. במהלך גיבוש עמדת המדינה, עלה לכאורה פער בין התייחסותה הכתובה של המשיבה 5 (שממנה עולה לכאורה כי לא היה לה חלק בבינוי מושא העתירה), לבין הנטען בעתירה (פסקאות 17 ו-35) כמו גם משלט שהוצב במקום המציין לכאורה את תרומתה לפיתוח. בהתאם לכך ועל מנת להבין את התמונה במלואה, פנה עוזר שר הביטחון להתיישבות למשיבה 5 לשם הבהרת העניין.

צילום השלט שהוצב ב"גן הנערים" מצורף ומסומן מש/2.

13. בסמוך לפני הגשת ההודעה, ביום 1.6.20, העביר ב"כ המשיבה 5 התייחסות נוספת, שבה צוין כי לפי בדיקה שבוצעה, "התברר כי הוועד המקומי נריה הפועל כזרוע של המועצה האזורית מטה בנימין השקיע סך של כ- 60,000 ₪ בתמיכה בפעולות נוער היישוב במתחם המעיין, ובכלל זה בריצוף, בבניית הפרגולות, באיטום הבריכות ועוד.

צילום התייחסות המשיבה 5 מיום 1.6.20 מצורף ומסומן מש/3.

14. בשלב זה, בכוונת המשיבים לפנות לב"כ המשיבה 5 לשם קבלת השלמות בעניין זה – לרבות הצגת אסמכתאות, והכל כדי להשלים את בחינת התשתית הקיימת בכל הנוגע לתחולתו ה**לכאורית** של חוק ההסדרה.

15. על כן, המשיבים יבקשו לשוב ולעדכן, ולהגיש את ההודעה המשלימה מטעמם בתוך 21 ימים, עד ליום 24.6.20.

16. בטרם סיום נבקש להתנצל על העיכוב בהגשת הודעה זו, שנבע מההתפתחויות שתוארו לעיל, והצורך בקבלת אישורים להגשת ההודעה העדכנית.

17. הודעה זו נתמכת בתצהיר עוזר שר הביטחון להתיישבות.

היום, י"א בסיון תש"ף

3 ביוני 2020

סיון דגן, עו"ד

עוזרת במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

יונתן ברמן, עו"ד

סגן בכיר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

מש/1

צילום ההודעה מטעם המשיבה

5 מיום 21.5.20

דגני, סילבצקי ושות' חברת עורכי-דין
Degani, Sylvetsky & Co - Law Offices



Yizhar Degani, Adv.
Akiva Sylvetsky, Adv.
Mordechai Muskin, Adv.
Evyatar Rabenstein, Adv.

יזהר דגני, עורך דין
עקיבא סילבצקי, עורך דין
מרדכי מושקין, עורך דין
אביטל רבנשטיין, עורך דין

JERUSALEM	21/5/2020	ירושלים
REFERENCE	634/34975	מספרנו

במיל

גב' סיוון דגן, עו"ד
פרקליטות המדינה

לכבוד
מר יונתן ברמן, עו"ד
פרקליטות המדינה

ח.נ.,

הנדון: בג"ץ 10139/17, פדיחה ואח' נ' מפקד כוחות צה"ל באזור ואח'

1. אין בידי המועצה ראיות לתחולת חוק ההסדרה בעניין נשוא התיק.
2. על כל פנים, גם ללא חוק ההסדרה אין מקום לבצע הריסה כלשהיא במקום, שכן אכיפה זו אינה רק בתחתית סדר העדיפויות, אלא בלתי אפשרית לחלוטין.
3. העותרים טוענים לבעלותו של פלסטיני כלשהו על המקרקעין, אך לא הוכיחו למי הבעלות בה. אם כן, כיצד ניתן לבצע הריסה שאינה משמשת לבנייה במקרקעין אחר בלי רשות?
4. שמא הבעלים האמיתיים מעוניין בעבודות אלו, ואולי אפילו ביצע חלק מהם?
5. היעלה על הדעת לנפץ בריכות מים אשר יכולות לשמש כל חקלאי, וליצור מצב שבו המים זורמים לכל עבר, או לשבור ריצוף באבן טבעית על מקרקעין, וזאת בניגוד לרצון בעלי המקרקעין?
6. ובכלל, ממתי עבודות שיפוץ ואיטום בריכה עתיקה מחייבת היתר בנייה? נשמח להבין איזו "אכיפה" בדיוק בכוונתכם לבצע.

7. כך גם לגבי פרגולות או ריצוף, וכי בעל המקרקעין אמר לכם שהוא מעוניין בהריסה זו? ובכלל, לא זכינו להבין מדוע נושא זה נדון מצד דיני התכנון והבנייה, במקום שזה אשר טוען שהוא בעל המקרקעין יאכוף את "זכויותיו" באמצעות הדין האזרחי, כמו כל אדם הסובר שמאן דהו מבלה בחצירו שלא כדין.

8. המשמעות של הריסת התשתיות במקום פירושה הריסת נקודת חן תיירותית הפתוחה לכל, פלסטינים וישראלים כאחת ואשר מזה עשרות שנים תושבי היישוב נריה וגם תושבים אחרים מהסביבה באים להינפש בה, להשתכשך במים ולעשות פיקניקים במקום. שיתוף פעולה עם העותרים דגן וביצוע הליכי אכיפה במקרה זה פירושם ביצוע **הריס לשם הריס**, ללא כל סיבה הגיונית או מוסרית, כשפעולות אלו אינן משרתות איש, פרט לארגוני שמאל פוליטיים.

9. אשר על כן, ציפייתנו היא כי תבהירו לבית המשפט הנכבד כי לאור הנסיבות המיוחדות של אתר זה, המדינה אינה סבורה כי יש לבצע אכיפה במקום.

בברכה,
עקיבא סילבצקי, עו"ד

מש/2

צילום השלט שהוצב ב"גן
הנערים"

ברוכים הבאים גן הנערים

הוקם לזכר שלושת הנערים
איל יסרח, גיל-עד שער ונפתלי פרנקל הי"ד
שנחטפו ונרצחו בט"ו בסיון התשע"ד בגוש עציון.

"למקום בו נחלצו חיים, עופו מים שחורים
ואפילו תעצמות למעין ולמחנה"

שאנו עוזר לעצור - עשנים וחיים למקור ותוצר"



מ"ד - חינוך



מ"ד - חינוך

נבנה בסיוע משפחת פאליק,
הפועצה האזורית כניסין,
נוער נריה ומכינת בני דוד.

מש/3

צילום התייחסות המשיבה 5

מיום 1.6.20

דגני, סילבצקי ושות' חברת עורכי-דין
Degani, Sylvetsky & Co - Law Offices



Yizhar Degani, Adv.
Akiva Sylvetsky, Adv.
Mordechai Muskin, Adv.
Evyatar Rabenstein, Adv.

יזהר דגני, עורך דין
עקיבא סילבצקי, עורך דין
מרדכי מושקין, עורך דין
אביתר רבנשטיין, עורך דין

JERUSALEM 1/6/2020 ירושלים
REFERENCE 634/34989 מספרנו

במייל

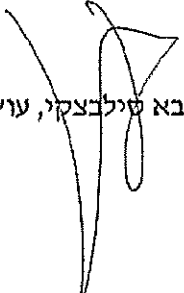
גב' סיוון דגן, עו"ד
פרקליטות המדינה

לכבוד
מר יונתן ברמן, עו"ד
פרקליטות המדינה

ח.נ.

הנדון: בג"ץ 10139/17, פדיחה ואח' נ' מפקד כוחות צה"ל באזור ואח'

1. לפי בקשתי בוצעה בדיקה על ידי פקידי המועצה אצל הועד המקומי נריה לבחון האם הושקעו על ידה כספים באתר.
2. מהבדיקה התברר כי הועד המקומי נריה הפועל כזרוע של המועצה האזורית מטה בנימין אכן השקיע סך של כ- 60,000 ₪ בתמיכה בפעולות נוער היישוב במתחם המעיין, ובכלל זה בריצוף, בבניית הפרגולות, באיטום הבריכות ועוד.
3. כמו כן, לפני שנים פיתחה המועצה האזורית מטה בנימין את החניה הסמוכה למתחם, אם כי נדמה ששטח זה כלל אינו כלול בעתירה.

בברכה,

עקיבא סילבצקי, עו"ד

העתק: מר רפול אנגל – סגן ראש המועצה האזורית מטה בנימין.

F:\Files\מטה בנימין - 634\מכתבים\ועד ברמן - 1.6.20.docx