

PORADNIK FRANKOWICZA

Materiał VOTUM ROBIN LAWYERS S.A.

przygotowany we współpracy z

DSA INVESTMENT S.A.

RODZAJE KREDYTÓW FRANKOWYCH

KREDYT INDEKSOWANY to rodzaj kredytu, w którym bank wypłaca pieniądze w złotych polskich, jednak wysokość zadłużenia przeliczana jest na walutę obcą według kursu kupna waluty w momencie wypłaty środków. Przeliczenie to (np. na CHF) jest nazywane indeksacją. Dla takiego kredytu zadłużenie całościowe, jaki wysokość konkretnej raty wyrażane są w walucie obcej i przeliczane dla każdej z osobna dopiero w dniu wymagalności – w dniu spłaty raty. Oznacza to, że wysokość każdej raty zależy od przeliczenia jej na złotówki po kursie sprzedaży obowiązującego w danym dniu w tabeli kursowej banku.

Kwota kredytu, hipoteka, wypłata i spłata = PLN

Przykładowe kredyty indeksowane:

BANK UDZIELAJĄCY KREDYTU	BANK AKTUALNY
Bank Millennium SA	Bank Millennium SA
Euro Bank SA	Bank Millennium SA
BRE Bank SA (Multibank)	mBank SA
Getin Bank SA (DomBank)	Getin Noble Bank SA
GE Money Bank SA	Bank BPH SA
EFG Eurobank Ergasias SA (Polbank)	Raiffeisen Bank International AG Oddział w Polsce
Santander Consumer Bank SA (PTF SA)	Santander Consumer Bank SA
Kredyt Bank SA	Santander Bank Polska SA

KREDYT DENOMINOWANY to rodzaj kredytu, w którym kwota kredytu lub jej równowartość wyrażona jest w walucie obcej na podstawie wstępnego przeliczenia wnioskowanej przez kredytobiorcę kwoty kredytu wyrażonej w złotych polskich i szacunkowo przeliczonej na walutę obcą. Kwota denominowana nie jest znana w chwili zawierania umowy kredytu (kredytobiorca nie wie, jaką kwotę kredytu w złotówkach otrzyma). Kwota kredytu jest wypłacana i spłacana w złotówkach. Przeliczenie startowe zadłużenia odbywa się według kursu kupna waluty obcej banku, a raty kredytu są przeliczane z tej waluty na złotówki po kursie sprzedaży banku.

Kwota kredytu = CHF/USD/EUR Hipoteka = CHF/USD/EUR lub PLN Wypłata i spłata = PLN

Przykładowe kredyty denominowane dwuwalutowe:

BANK UDZIELAJĄCY KREDYTU	BANK AKTUALNY
Nordea Bank Polska SA (NORDEA-HABITAT)	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Bank Ochrony Środowiska SA	Bank Ochrony Środowiska SA
Deutsche Bank PBC SA	Deutsche Bank Polska SA
Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Bank Gospodarki Żywnościowej SA	BNP Paribas SA
LUKAS Bank SA	Credit Agricole Polska SA
Bank BPH SA	Bank BPH SA / Pekao SA
Raiffeisen Bank Polska SA	Raiffeisen Bank International AG Oddział w Polsce

ORZECZENIA SĄDU NAJWYŻSZEGO I TSUE

W SPRAWIE KREDYTÓW FRANKOWYCH

Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 04.04. 2019 | sygn. Akt III CSK159/17

„Oceniając postanowienia umowy kredytu indeksowanego do franka szwajcarskiego, Sąd przyjął, że uznanie za niedozwolone (art. 385[1] k.c.) postanowienia umowy kredytu udzielonego w złotych i indeksowanego do waluty obcej, w którym określono zasady ustalania kursu tej waluty, co do zasady prowadzi do wyeliminowania mechanizmu indeksacji z treści wiążącego strony stosunku prawnego. W takim przypadku strony są związane umową w pozostałym zakresie, również co do sposobu określenia oprocentowania kredytu.”

http://www.sn.pl/aktualnosci/SitePages/komunikaty_o_sprawach.aspx?ItemSID=272-b6b3e804-2752-4c7d-bcb4-7586782a1315&ListName=Komunikaty_o_sprawach

Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24.10.2018 r. | sygn. akt II CSK 632/17

„Sąd uznał za abuzywne wszystkie postanowienia umowy, które dotyczą przeliczeń opartych na kursie określanym w bankowej tabeli kursów walut dla kredytów dewizowych oraz indeksowanych kursem walut, a przyczyną takiej oceny jest niejednoznaczność i nieprzejrzystość zasad ustalania tych kursów, umożliwiającą pozwanemu ich arbitralne

określanie w sposób umożliwiający uzyskanie dodatkowych korzyści kosztem powodów. Wprawdzie użycie trybu warunkowego („Idąc tym tokiem rozumowania należałoby przyjąć, że postanowienia umowy uznane za abuzywne nie wiążą konsumenta i są wobec niego bezskuteczne od początku zawarcia umowy.”) osłabia stanowczość wniosku, jednak ciągłość wywodu wskazuje, że klauzule te Sąd uznał za abuzywne, natomiast nie zdecydował się na zastosowanie skutku z art. 385¹§ 1 zd. pierwsze k.c., (stwierdzenie ich bezskuteczności), gdyż stwierdził, iż bez nich w umowie wystąpiłaby nie dająca się wypełnić luka, która mogłaby podważyć jej ważność. Tymczasem umowa została już w przeszłości wykonana i powodowie nie domagali się stwierdzenia jej nieważności.”

Wyrok TSUE 03.10.2019

Zgodnie z wykładnią przepisów Dyrektywy 93/13, należy uznać, że nieuczciwe postanowienia umowne (klauzuli przeliczeniowej) zawarte w treści umowy pomiędzy przedsiębiorcą a konsumentem nie są wiążące dla konsumenta, a umowa pozostaje wiążąca dla stron w pozostałej części, jeżeli może dalej obowiązywać (teza 38 wyroku). Umowa może dalej obowiązywać, jeżeli zgodnie z przepisami prawa krajowego, takie utrzymanie umowy jest prawnie możliwe - oceny tej dokonuje sąd krajowy. Sąd krajowy nie może uzupełnić powstałej luki, po usunięciu nieuczciwego zapisu umownego, innym przepisem prawa o charakterze ogólnym tj. według zasad słuszności lub ustalonych zwyczajów.

Prawo UE nie stoi na przeszkodzie unieważnieniu umów dotyczących kredytów we frankach szwajcarskich - orzekł w czwartek Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Luksemburgu. W wyroku Trybunał stwierdził, że "w zawartych w Polsce umowach kredytu indeksowanego do waluty obcej nieuczciwe warunki umowy dotyczące różnic kursowych nie mogą być zastąpione przepisami ogólnymi polskiego prawa cywilnego". TSUE orzekł ponadto, że prawo Unii nie stoi na przeszkodzie unieważnieniu tych umów.

STANOWISKA NIK, RF I PREZESA UOKIK

W SPRAWIE KREDYTÓW FRANKOWYCH

Raport NIK w sprawie kredytów walutowych:

„Ochrona praw konsumentów korzystających z kredytów objętych ryzykiem walutowym”

Najważniejsze tezy:

„W efekcie wymienionych słabości systemu ochrony konsumentów banki uzyskały korzyści, wynikające ze stosowania niedozwolonych postanowień umownych.”

„Banki niwelowały ryzyko walutowe, zapewniając sobie finansowanie w walucie kredytu. Sposób finansowania portfela kredytów walutowych w poszczególnych bankach był zindywidualizowany. Były to depozyty w danej walucie, emisje długu w walucie, linie kredytowe od banków zagranicznych oraz umowy instrumentów pochodnych zabezpieczających przed ryzykiem walutowym i ryzykiem stopy procentowej.”

Istotny pogląd w sprawie wydany przez Rzecznika Finansowego

Dostrzegamy niezwykle istotne społecznie problemy w jakich znaleźli się kredytobiorcy, którzy zawarli z bankami umowy kredytów walutowych, czy kredytów indeksowanych lub denominowanych w walucie obcej. W tego typu umowach znajdujemy liczne klauzule abuzywne. Nie zawsze też są one wykonywane zgodnie z ich treścią. Dlatego wielu kredytobiorców dochodzi swoich praw w sądzie. Pomagamy im nie tylko interweniując z ich imieniem w bankach, ale też przedstawiając tzw. istotne poglądy w sprawie - mówi Aleksandra Wiktorow, Rzecznik Finansowy.

https://rf.gov.pl/sprawy-biezace/Rzecznik_Finansowy_wspiera_frankowiczow_istotnym_pogladem_22302

Stanowisko Prezesa UOKiK

W ocenie Prezesa UOKiK, stosowane przez banki klauzule przeliczeniowe spełniają przesłanki uznania ich za niedozwolone postanowienia umowne. Co istotne, weryfikacja abuzywności tych klauzul powinna być prowadzona na dzień zawarcia umowy.

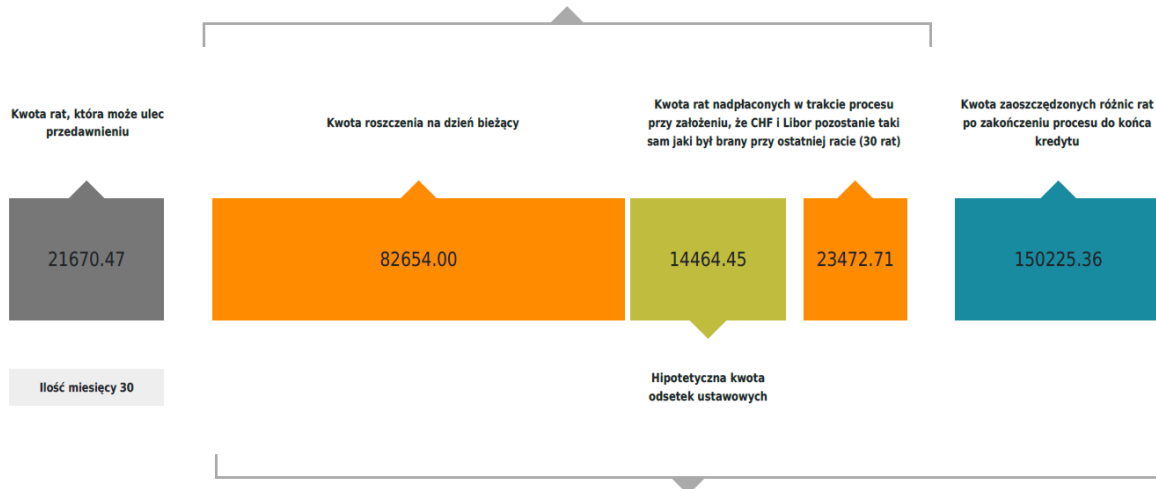
Skutkiem uznania kwestionowanych postanowień za niedozwolone jest ich bezskuteczność w stosunku do kredytobiorców oraz pożyczkobiorców od chwili zawarcia umowy. Jednocześnie, zdaniem Prezesa UOKiK, niemożliwe jest zapełnienie tak powstałej w umowie „luki” przepisami dyspozytywnymi. W konsekwencji, uznanie klauzul waloryzacyjnych za niedozwolone może w okolicznościach konkretnej sprawy wpływać również na ważność samej umowy kredytu, czy pożyczki. Jednakże, w ocenie Prezesa UOKiK, sądy powinny uwzględnić ten skutek, o ile konsumenci w pełni akceptują tego rodzaju rozwiązanie oraz są przygotowani na wszelkie jego konsekwencje.

<https://finanse.uokik.gov.pl/chf/stanowisko-prezesa-uokik-dotyczace-klauzul-waloryzacyjnych-zamieszczanych-w-umowach-bankowych/>

SYMULACJA KORZYŚCI - KOSZTY W STOSUNKU DO KORZYŚCI NA PRZYKŁADZIE UMOWY PREMIUM

W poniższej symulacji, gdzie kredyt na 300000 zł został zaciągnięty 1.06.2008 r. na 360 miesięcy z marżą 1%, suma korzyści w trakcie trwania procesu wynosi 120591.16 PLN.

Suma korzyści w trakcie trwania procesu 120591.16 PLN



Suma korzyści po zakończeniu procesu 270816.52 PLN

Opłata początkowa: 7390 zł brutto

Success fee: 20% od Sumy korzyści w trakcie procesu (120 591 zł) = 24 118 zł brutto

Suma Kosztów: 31 508 zł brutto

Suma uzyskanych korzyści: 270 086 zł brutto

Koszty stanowią 11,6% uzyskanej całkowitej korzyści dla klienta.



W przypadku unieważnienia umowy kredytowej koszt klienta wyniósłby 6% od wartości udzielonego kredytu czyli 18.000 zł brutto.

PRZYKŁADOWE WYROKI, NAKAZY ZAPŁATY KLIENTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ VOTUM

Sygnatura akt XVIII C 557/19



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi XVIII Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Cezary Trzepiński

Protokolant: Marcin Owczarek

po rozpoznaniu w dniu 4 lipca 2019 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa

przeciwko mBank spółce akcyjnej z siedzibą w Warszawie

o zapłatę

- 1) zasądza od mBank spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie na rzecz
kwotę 58.100,27 zł (pięćdziesiąt osiem
tysięcy sto złotych i dwadzieścia siedem groszy) wraz z ustawowymi
odsetkami za opóźnienie od dnia 26 października 2018 roku do dnia zapłaty;
- 2) oddala powództwo w pozostałej części;
- 3) zasądza od mBank spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie na rzecz
kwotę 6.434 (sześć tysięcy czterysta
trzydzieści cztery) złote tytułem kosztów procesu.



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność świadczą sekretarz



Sygnatura akt XII C 2353/18



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

18 października 2019 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Ziemowit Barański

Protokolant: Piotr Jóźwik

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2019 roku we Wrocławiu

na rozprawie sprawy z powództwa

przeciwko Santander Consumer Bank S.A. we Wrocławiu

- o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Santander Consumer Banku SA we Wrocławiu łącznie na rzecz powodów

kwotę 63 353, 12 zł (sześćdziesiąt trzy tysiące

trzysta pięćdziesiąt trzy złote i dwanaście groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 18 maja

2018 roku do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo dalej idące;

III. zasądza od strony pozwanej łącznie na rzecz powodów koszty procesu w kwocie 1683, 40 zł.



Sygn. akt II C 3123/18

**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 3 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie II Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Lucyna Wądołowska Protokolant:

Marta Sprzęczka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2020 r. w Warszawie
sprawy z powództwa przeciwnie
Bankowi Millennium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie roszczenia z
umów bankowych (dot. franka szwajcarskiego)

- I. zasądza od pozwanego Banku Millennium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na rzecz powoda solidarnie kwotę 69 873,00 zł (sześćdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt trzy złote) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 21 października 2017 r. do dnia zapłaty,
- II. oddala powództwo w pozostałej części
- III. zasądza od pozwanego Banku Millennium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na rzecz powoda solidarnie kwotę 6 468 zł (sześć tysięcy czterysta sześćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia Lucyna Wądołowska

Sygn. akt XIV C



**NAKAZ ZAPŁATY
W POSTĘPOWANIU UPOMINAWCZYM**

Dnia 15 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku XIV Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Anna Koziarska

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2020 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

na skutek pozwu wniesionego w dniu 13 grudnia 2019 r.

w sprawie z powództwa

o zapłatę

nakazuje aby pozwana Getin Noble Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zapłaciła
na rzecz powoda kwoty:

- 26.793,64 zł (dwadzieścia sześć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt cztery grosze) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27 września 2019 r. do dnia zapłaty,
- 7.200 CHF (siedem tysięcy dwieście franków szwajcarskich) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27 września 2019 r. do dnia zapłaty

oraz kwotę 1.000 zł (jeden tysiąc złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych, a także kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia niniejszego nakazu zapłaty, albo wniosła w tym terminie do Sądu sprzeciw.



Sygn. akt I C 1116/19



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 19 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie I Wydział Cywilny
w składzie:

Przewodniczący: sędzia Paulina Piekarek

Protokolant: Nina Gąsiewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 grudnia 2019 r. w Warszawie
sprawy z powództwa
przeciwko Bankowi Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie
o zapłatę

1. zasądza od Banku Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie na rzecz
kwotę 32.191,26 zł (trzydzieści dwa tysiące sto
dziewięćdziesiąt jeden złotych 26/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie
od dnia 27 marca 2019r. do dnia zapłaty;
2. ustala nieistnienie stosunku prawnego między stronami postępowania
wynikającego z umowy o kredyt nr 831/03/2008/0924/D/HIP z dnia 27 marca
2008r.;
3. zasądza od Banku Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie na rzecz
po 2317 zł (dwa tysiące trzysta siedemnaście
złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Za zgodność z oryginałem
stwierdza

Sekretarz Sądowy

Nina Gąsiewska



sygn. akt **IX C 1326/19**



**WYROK ZAOCZNY
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

2 stycznia 2020 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku Wydział IX Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Mejka

po rozpoznaniu 2 stycznia 2020 roku w Gdańsku
na posiedzeniu niejawnym

sprawy
z powództwa
przeciwko Bankowi BPH Spółce Akcyjnej z siedzibą w Gdańsku

o zapłatę

- I zasądza od pozwanego Banku BPH Spółki Akcyjnej z siedzibą w Gdańsku na rzecz powódki kwotę 53.146,92 zł (pięćdziesiąt trzy tysiące sto czterdzieści sześć złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 28 kwietnia 2018 roku do dnia zapłaty;
- II zasądza od pozwanego Banku BPH Spółki Akcyjnej z siedzibą w Gdańsku na rzecz powódki kwotę 6417 zł (sześć tysięcy czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 5400 zł (pięć tysięcy czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
- III nadaje wyrokowi w pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.

 Na oryginalnie własny podpis
Za zgodność świadczy
Sekretarz Sądowy
Paweł Zajda

sygn. akt **IX C 1325/19**



**WYROK ZAOCZNY
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

2 stycznia 2020 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku Wydział IX Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Mejka

po rozpoznaniu 2 stycznia 2020 roku w Gdańsku
na posiedzeniu niejawnym

sprawy

z powództwa

przeciwko Bankowi BPH Spółce Akcyjnej z siedzibą w Gdańsku

o zapłatę

- I zasądza od pozwanego Banku BPH Spółki Akcyjnej z siedzibą w Gdańsku na rzecz powodów kwotę 34.298,16 zł (trzydzieści cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt osiem złotych szesnaście groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 17 listopada 2017 roku do dnia zapłaty;
- II zasądza od pozwanego Banku BPH Spółki Akcyjnej z siedzibą w Gdańsku na rzecz powodów kwotę 4650,95 zł (cztery tysiące sześćset pięćdziesiąt złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie:
 - od kwoty 2410,42 zł (dwa tysiące czterysta dziesięć złotych czterdzieści dwa grosze) od 17 listopada 2017 roku do dnia zapłaty,
 - od kwoty 2240,53 zł (dwa tysiące dwieście czterdzieści złotych pięćdziesiąt trzy grosze) od 9 sierpnia 2019 roku do dnia zapłaty;

Sygnatura akt XVIII C 712/19



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Lódź, dnia 27 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi XVIII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Monika Skibińska

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Sumińska

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2020 r. w Łodzi na
rozprawie sprawy z powództwa
przeciwko mBank S.A. w Warszawie o zapłatę

1. zasądza od mBank spółki akcyjnej w Warszawie na rzecz
kwotę po 23.493,03 zł /dwadzieścia trzy tysiące
czterysta dziewięćdziesiąt trzy złote 03/100 / na rzecz każdego z nich z
ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 22 listopada 2018 r. do dnia
zapłaty oraz kwotę po 2.857,36 zł / dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt siedem
złotych 36/100 / na rzecz każdego z nich tytułem zwrotu kosztów procesu;
2. nakazuje zwrócić powódce ze Skarbu Państwa kasy Sądu Rejonowego dla
Łodzi Śródmieście w Łodzi kwotę 109,48 zł / sto dziewięć złotych 48/100/
tytułem nadpłaconej zaliczki na wynagrodzenie biegłego;
3. nakazuje zwrócić pozwanemu ze Skarbu Państwa kasy Sądu Rejonowego
dla Łodzi Śródmieście w Łodzi kwotę 109,47 zł / sto dziewięć złotych 47/100/
tytułem nadpłaconej zaliczki na wynagrodzenie biegłego.

Sygn. akt II C 3123/18

**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 3 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie II Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Lucyna Wądołowska Protokolant:

Marta Sprzęczka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2020 r. w Warszawie

sprawy z powództwa _____ przeciwko _____

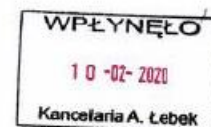
Bankowi Millennium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie roszczenia z

umów bankowych (dot. franka szwajcarskiego)

- I. zasądza od pozwanego Banku Millennium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na rzecz powoda _____ solidarnie kwotę 69 873,00 zł (sześćdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt trzy złote) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 21 października 2017 r. do dnia zapłaty,
- II. oddala powództwo w pozostałej części
- III. zasądza od pozwanego Banku Millennium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na rzecz powoda _____ solidarnie kwotę 6 468 zł (sześć tysięcy czterysta sześćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia Lucyna Wądołowska

Sygn. akt XIV C



**NAKAZ ZAPŁATY
W POSTĘPOWANIU UPOMINAWCZYM**

Dnia 15 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku XIV Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Anna Koziarska

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2020 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

na skutek pozwu wniesionego w dniu 13 grudnia 2019 r.

w sprawie z powództwa

o zapłatę

nakazuje aby pozwana Getin Noble Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zapłaciła

na rzecz powoda kwoty:

- 26.793,64 zł (dwadzieścia sześć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt cztery grosze) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27 września 2019 r. do dnia zapłaty,
- 7.200 CHF (siedem tysięcy dwieście franków szwajcarskich) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27 września 2019 r. do dnia zapłaty

oraz kwotę 1.000 zł (jeden tysiąc złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych, a także kwotę

3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa

procesowego, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia niniejszego nakazu zapłaty,

albo wniosła w tym terminie do Sądu sprzeciw.



Sygn. akt I C 57/20

Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym

Dnia 23 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Tczewie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Dominika Czarnecka

po rozpoznaniu 23 stycznia 2020 r. w Tczewie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa

przeciwko Bankowi BPH Spółce Akcyjnej z siedzibą w Gdańsku

o zapłatę

nakazuje pozwanemu Bankowi BPH Spółce Akcyjnej z siedzibą w Gdańsku, aby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłacił solidarnie na rzecz powodów

- kwotę 29.888,17 zł (dwadzieścia dziewięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt osiem złotych siedemnaście groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od tej kwoty od dnia 30 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 9.513,99 zł (dziewięć tysięcy pięćset trzynaście złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od tej kwoty od dnia 30 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty,

a także żeby zapłacił solidarnie na rzecz powodów koszty postępowania w wysokości 3.434 zł (trzy tysiące czterysta trzydzieści cztery złote) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od tej kwoty od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia do dnia zapłaty, albo wniósł w tym terminie do tutejszego Sądu sprzeciw.



Sygn. akt VIII C 130/20

NAKAZ ZAPŁATY W POSTĘPOWANIU UPOMINAWCZYM

Dnia 10 lutego 2020 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział VIII Cywilny

w składzie: Sędzia Anna Tęcza-Paciorek

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2020 roku w Wałbrzychu na posiedzeniu niejawnym sprawy
w postępowaniu upominawczym

na skutek pozwu wniesionego w dniu 27 stycznia 2020 roku

przez

nakazuje stronie pozwanej **Raiffeisen Bank International AG z siedzibą w Wiedniu
(Austria) Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie**, aby zapłaciła powodowi kwotę
48 161,11 zł (czterdzieści osiem tysięcy sto sześćdziesiąt jeden złotych jedenaście groszy)
wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 5 sierpnia 2019 roku do dnia
zapłaty

oraz kwotę **3 417 zł** tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 2 400 zł tytułem kosztów
zastępstwa procesowego, w terminie dwóch tygodni od doręczenia niniejszego nakazu albo
wniosła w tym terminie sprzeciw.



Zgodność odpisu z oryginałem

stwierdza:

11.02.2020

Wałbrzych, dn.

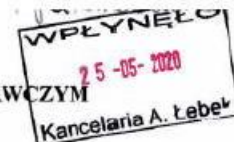
St. Sekretarz Sądowy

p.o. sekretarza sądowego

Anna Fikus

Sygn. akt I C 926/20 upr.

NAKAZ ZAPŁATY W POSTĘPOWANIU UPOMINAWCZYM



Data 3 kwietnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Żywcu Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Natalia Mrozek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w postępowaniu upominawczym
na skutek pozwu wniesionego w dniu 20.03.2020 r.

nakazuje pozwanemu: Bank BPH S.A. z siedzibą w Gdańsku, aby w terminie **dwóch tygodni** od doręczenia niniejszego nakazu zapłacił solidarnie na rzecz powodów
kwotę 53452,17 zł [pięćdziesiąt trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt dwa złote siedemnaście groszy] wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30.05.2019r. do dnia zapłaty;
a także tytułem kosztów niniejszego postępowania kwotę 4634 zł [cztery tysiące sześćset trzydzieści cztery złote], w tym kwotę 3634 zł [trzy tysiące sześćset trzydzieści cztery złote] tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, do dnia zapłaty;
albo wniósł w tym terminie do tut. Sądu sprzeciw.



Na oryginale właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem stwierdzam
Sekretarz Sądowy

Katarzyna Stolarska 

Sygn. akt I C 964/20

NAKAZ ZAPŁATY W POSTĘPOWANIU UPOMINAWCZYM

WPLYNEŁO
25-05-2020
Kancelaria A. Łebek
Data 3 kwietnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Żywcu Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Natalia Mrozek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w postępowaniu upominawczym
na skutek pozwu wniesionego w dniu 25 marca 2020 r.

nakazuje pozwanemu Santander Bank Polska S.A z siedzibą w Warszawie, aby w terminie
dwóch tygodni od doręczenia niniejszego nakazu zapłacił łącznie na rzecz powodów

kwotę 69520,47 zł [sześćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset
dwadzieścia złotych czterdzieści siedem groszy] wraz z odsetkami ustawowymi za
opóźnienie od dnia 7 lutego 2020r. do dnia zapłaty;

a także tytułem kosztów niniejszego postępowania kwotę 4634 zł [cztery tysiące sześćset
trzydzieści cztery złote], w tym kwotę 3634 zł [trzy tysiące sześćset trzydzieści cztery
złote] tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, wraz z odsetkami ustawowymi za
opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, do dnia zapłaty;

albo wniósł w tym terminie do tut. Sądu sprzeciw.



z oryginału właściwe pośpisy
zgodność z oryginałem stwierdzam
Sekretarz Sądowy

Katarzyna Stolarek

Sygn. akt XI C 731/20

**NAKAZ
ZAPŁATY W POSTĘPOWANIU UPOMINAWCZYM**

Dnia 21 kwietnia 2020 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XI Wydział Cywilny
w osobie sędziego **Wojciecha Wojnara**
na skutek pozwu wniesionego w dniu 11 marca 2020 r.

orzeka, że strona pozwana **Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie**
w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia niniejszego nakazu powinna zapłacić powodowi
kwotę 21 442,53 zł (dwadzieścia jeden tysięcy czterysta czterdzieści dwa zł pięćdziesiąt trzy gr)
wraz z liczonymi od tej kwoty odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 8 maja 2019 r. do
dnia zapłaty oraz kwotę 3 417 zł (trzy tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu
kosztów procesu, w tym kwotę 2 400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów
zastępstwa procesowego, albo wnieść w tymże terminie do tutejszego Sądu sprzeciw.



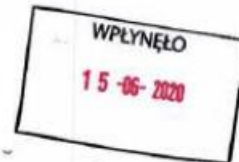
Na oryginale właściwy podpis
Za zgodność z oryginałem
Z up. Kierownika

Protokolant Sądowy
Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej
we Wrocławiu


Agnieszka Bręgniadów

Sygn. akt VIII Nc 4654/19

**NAKAZ ZAPŁATY
W POSTĘPOWANIU UPOMINAWCZYM**



Dnia 4 maja 2020 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu VIII Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: Asesor Sądowy Paweł Kaprański

po rozpoznaniu w dniu 4 maja 2020 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy w postępowaniu upominawczym, na skutek pozwu wniesionego w dniu 11 grudnia 2019 roku przez powodów

nakazuje stronie pozwanej **Bankowi BPH S.A z siedzibą w Gdańsku**

aby zapłaciła solidarnie na rzecz powodów:

kwotę

69 769,30 zł (sześćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od tejże kwoty od dnia 23 stycznia 2019 roku do dnia zapłaty

oraz aby zapłaciła solidarnie kwotę 4 651,00 zł tytułem kosztów postępowania, wraz z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty, w tym kwotę 3 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu, albo wniosła w tymże terminie sprzeciw do tutejszego Sądu.



Zgodność odpisu z oryginałem
stwierdza

Sekretarz Sądu
Wałbrzych, dnia 15.06.2020

Iwona Hylińska

Sygn. akt I C 114/20

**NAKAZ ZAPŁATY
W POSTĘPOWANIU UPOMINAWCZYM**

Dnia 28 maja 2020 r.

Sąd Rejonowy w Myśliborzu Wydział I Cywilny
w składzie następującym:
Przewodniczący: Sędzia Piotr Bury
po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2020 r. w Myśliborzu na posiedzeniu niejawnym
na skutek pozwu wniesionego w dniu 23 marca 2020 roku

przeciwko Raiffeisen Bank International AG w Wiedniu Oddział w Polsce
o zapłatę

nakazuje pozwanej Raiffeisen Bank International AG w Wiedniu Oddział w Polsce zapłacić
powodowi kwotę 64 620,81 zł (sześćdziesiąt cztery tysiące
sześćset dwadzieścia złotych osiemdziesiąt jeden groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za
opóźnienie od dnia 28 stycznia 2020 roku do dnia zapłaty

oraz kwotę 4617 zł (cztery tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów
procesu, w tym tytułem kosztów zastępstwa procesowego 3617 zł (trzy tysiące sześćset
siedemnaście złotych) w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu albo wniosła w tym
terminie do tutejszego Sądu sprzeciw.

Sędzia Piotr Bury

Zgodność z oryginałem stwierdzam
dnia 29.05.2020
P. Blank
SEKRETARZ



NA ORYGINALE
WŁAŚCIWE PODPISY

REKORDOWE REZERWY BANKÓW NA SPRAWY FRANKOWE - 1 350 000 000 zł

Bank	Wysokość rezerwy
PKO BP	446 mln zł
mBank	293 mln zł
Millennium	223 mln zł
Raiffeisen	47 mln Euro - 200 mln zł
Santander	176 mln zł
BOŚ	19,9 mln zł

Dane na Luty 2020

Warto podkreślić, w jaki sposób banki tworzą rezerwy na ryzyko związane z kredytami CHF. Otóż **szacunki są wypadkową tego, ilu kredytobiorców pójdzie do sądu i ile spraw dany bank przegra**. Oczywiście wartości zawiązaných rezerw mogą się zmieniać w obliczu nowych doniesień o wygranych Frankowiczów w 2020 r. i rosnącej ilości pozwów w tych sprawach. Widać to na przykładzie Banku Millennium. Bank poinformował w swoim komunikacie o zwiększeniu zawiązanej rezerwy ze 150 mln zł do 223 mln zł. Jej wysokość jest zależna głównie od aktualnej liczby spraw sądowych. Jak podaje spółka, w samym IV kwartale 2019 roku do polskich sądów trafiło 200-300 spraw związanych z kredytami frankowymi. **Portfel takich kredytów w Millennium wynosi ponad 13 mld zł**. Zawiązana aktualnie rezerwa stanowi, póki co jedynie ułamek tej wartości.

https://votum-rl.pl/rekordowe-rezerwy-na-sprawy-frankowe-135-mld-zlotych/?fbclid=IwAR18RjV0Iw_q2KkWAyjTN10vC8ha76lsARBBA3WX7HDIr05FLcwsXWJJazo

Co GK VOTUM JUŻ ZROBIŁA DLA „FRANKOWICZÓW”?

Sporządziliśmy ponad 15 670

wnioseków do banków o wydanie dokumentacji niezbędnej do prawidłowego opracowania sprawy oraz oszacowania należnych roszczeń.

 **15 670**
wniosków**Zgłosiliśmy ponad 12 600**

reklamacji do banków.

 **12 600**
reklamacji**Napisaliśmy ponad 900**

wnioseków do Rzecznika Finansowego o przeprowadzenie pozasądowego postępowania w sprawie rozwiązania sporu z podmiotem rynku finansowego.

 **900**
wniosków do RF**Złożyliśmy ponad 570**

wnioseków o mediację przy Komisji Nadzoru Finansowego.

 **570**
wniosków do KNF**Złożyliśmy ponad 6 876**

pozwów w sprawach frankowych do sądów.

 **6 876**
pozwów

ILE SPRAW PROWADZI GK VOTUM PRZECIWKO POSZCZEGÓLNYM BANKOM?



Nazwa Banku	Liczba spraw
Bank Millennium S.A.	2618
mBank S.A.	2564
Bank BPH S.A.	2223
PKO BP S.A.	2067
Getin Noble Bank S.A.	1857
Raiffeisen Bank International AG	1562
Santander Bank Polska S.A.	1355
Santander Consumer Bank S.A.	674
BNP Paribas S.A.	262
Deutsche Bank Polska S.A.	205
Bank Ochrony Środowiska S.A.	162
Credit Agricole Polska S.A.	55

AKTUALNE ORZECZNICTWO W SPRAWACH FRANKOWYCH

DATA WYROKU	SĄD	ROZSTRZYGNIĘCIE	UZASADNIENIE
15.07.2019 r.	Sąd Okręgowy w Warszawie (sygn. akt XXV C 1858/16)	Zwrot kwoty ponad 104.000,00 zł z tytułu nadpłaconych rat.	Sąd wskazał, że umowa uprawniała bank do dowolnego wyznaczania kursu CHF, tym samym do jednostronnego wpływania na wysokość zobowiązania kredytobiorcy.
10.07.2019 r.	Sąd Apelacyjny w Warszawie (sygn. akt VI ACa 1712/17)	Unieważnienie umowy kredytowej. Zwrot wpłaconych rat.	Sąd w uzasadnieniu uznał nieważność mechanizmu indeksacji kredytu do waluty CHF, a w konsekwencji nieważność całej umowy kredytowej.
10.07.2019 r.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia (sygn. akt I C 3069/18)	Zwrot UNWW i zawieszenie postępowania w zakresie nadpłaconych rat do wyroku TSUE.	Sąd w całości zasądził kwotę dochodzoną tytułem składek ubezpieczenia niskiego wkładu własnego, uznając ubezpieczenie za niezgodne z prawem, chroniące bank, a nie konsumenta. Rozstrzygnięcie w przedmiocie abuzywności zapisów umowy zapadnie po wyroku TSUE.
09.07.2019 r.	Sąd Okręgowy w Warszawie (sygn. akt XXV C 1126/19)	Zwrot kwoty ponad 110.000,00 zł z tytułu nadpłaconych rat. Odfrankowanie umowy.	Sąd w uzasadnieniu uznał, że klauzula indeksacyjna nie wiąże kredytobiorcy. Ponadto nakazał dalszą spłatę kredytu w oparciu o oprocentowanie LIBOR+marża.
08.07.2019 r.	Sąd Rejonowy w Łodzi (sygn. akt III C 1579/18)	Zwrot kwoty 49.143,27 zł z tytułu nadpłaconych rat.	Sąd zakwestionował zarówno mechanizm indeksowania kwoty zobowiązania do CHF, jak i jednostronne ustalanie tego kursu przez bank.
04.07.2019 r.	Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia (sygn. akt XVIII C 557/19)	Zwrot kwoty ponad 55.000,00 zł z tytułu nadpłaconych rat.	Sąd w uzasadnieniu wskazał, że klauzule indeksacyjne zawarte w umowie są bezskuteczne i nie wiążą kredytobiorców. Wyrok został wydany na pierwszej rozprawie. Sąd oddalił wniosek o powołanie biegłego i przesłuchanie świadków banku. Roszczenia były oczywiście zasadne, a okoliczności sprawy nie budziły jakichkolwiek wątpliwości.
01.07.2019 r.	Sąd Okręgowy w Warszawie (sygn. akt XXV C 1242/18)	Zwrot kwoty ponad 122.000,00 zł z tytułu nadpłaconych rat.	Sąd wskazał, że umowa jest ważna, ale ma cechy kredytu złotowego. Mechanizm indeksacji spełnia przesłanki niedozwolonych postanowień umownych, niewiążących konsumentów. Nadpłacone raty stanowią świadczenie nienależnie pobrane przez bank.

DATA WYROKU	SĄD	ROZSTRZYGNIĘCIE	UZASADNIENIE
27.06.2019 r.	Sąd Okręgowy w Warszawie (sygn. akt XXV C 139/19)	Unieważnienie umowy kredytowej.	Sąd stwierdził, że umowa jest nieważna ponieważ narusza naturę stosunku prawnego, gdyż bank ma prawo do dowolnego kształtowania wysokości świadczenia kredytobiorcy. Ponadto informacja o ryzyku przedstawiona przez bank była nierzetelna.
26.06.2019 r.	Sąd Okręgowy w Warszawie (sygn. akt XXV C 1639/18)	Unieważnienie umowy kredytowej. Oddalenie powództwa banku o zapłatę 2,5 mln złotych!	Pozew kredytobiorcy przeciwko bankowi, w którym dochodził unieważnienia umowy. Po wytoczeniu powództwa zaprzestał spłaty kredytu, w konsekwencji bank wypowiedział mu umowę i w ciągu kilku miesięcy zażądał zwrotu wysokości aktualnego salda. Sąd kierując się ekonomiką postępowania, połączył sprawy do wspólnego rozpoznania i unieważnił umowę.
26.06.2019 r.	Sąd Okręgowy w Warszawie (sygn. akt XXV C 2911/18)	Zwrot kwoty ponad 76.000 zł z tytułu nadpłaconych rat. Odfrankowanie umowy.	Sąd w uzasadnieniu uznał, że klauzula indeksacyjna nie wiąże kredytobiorcy. Ponadto nakazał dalszą spłatę kredytu w oparciu o oprocentowanie LIBOR+marża.
25.06.2019 r.	Sąd Okręgowy w Warszawie (sygn. akt XXV C 3142/18)	Unieważnienie umowy kredytowej.	Sąd wskazał, że umowa narusza zasadę swobody umów. Bank pozostawił sobie możliwość jednostronnego określania zobowiązań kredytobiorców.
24.06.2019 r.	Sąd Okręgowy w Warszawie (sygn. akt XXV C 2789/18)	Unieważnienie umowy kredytowej.	Sąd wskazał, że umowa przewidywała oprocentowanie wg stawki LIBOR ustalonej przez BBA (British Bankers' Association), który nie jest już określany przez ten podmiot. Brak mechanizmu indeksacji i stawki LIBOR, jako określenia głównego świadczenia stron, prowadzi do nieważności umowy.
19.06.2019 r.	Sąd Okręgowy w Warszawie (sygn. akt XXV C 763/19)	Unieważnienie umowy kredytowej. Zwrot ponad 400.000,00 CHF.	Sąd w uzasadnieniu uznał nieważność mechanizmu indeksacji kredytu do waluty CHF, a w konsekwencji nieważność całej umowy kredytowej. Jednocześnie bank nie miał prawa pobierać od klientów franków, dlatego zasądził zwrot wszystkich wpłat dokonanych w walucie obcej.
18.06.2019 r.	Sąd Apelacyjny w Krakowie (sygn. akt I ACa 537/18)	Zasądzenie nadpłaconych rat. Odfrankowanie umowy.	Sąd w uzasadnieniu nakazał bankowi usunięcie z umowy mechanizmu indeksacji salda zadłużenia do CHF. Tym samym umowa została utrzymana w mocy, ale powinna być wykonywana nadal jako złotowa bez nieuczciwych, niezgodnych z prawem zapisów.

DATA WYROKU	SĄD	ROZSTRZYGNIĘCIE	UZASADNIENIE
14.06.2019 r.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia (sygn. akt VI C 1927/18)	Zwrot kwoty ponad 66.000,00 zł z tytułu nadpłaconych rat.	Sąd w uzasadnieniu wskazał, że klauzule indeksacyjne zawarte w umowie są bezskuteczne i nie wiążą kredytobiorców.
10.06.2019 r.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa (sygn. akt I C 2892/17)	Unieważnienie umowy kredytowej. Zwrot 58.361,00 zł wpłaconych rat.	Sąd w uzasadnieniu uznał nieważność mechanizmu indeksacji kredytu do waluty CHF, a w konsekwencji nieważność całej umowy kredytowej.
06.06.2019 r.	Sąd Okręgowy w Warszawie (sygn. akt II C 136/17)	Zasądzenie nadpłaconych rat.	Sąd w uzasadnieniu wskazał, że kwota kredytu w umowie była wyrażona w złotych. Podstawową wadą umowy i mechanizmu waloryzacji był zapis o kursie uruchomienia kredytu, który bank ustalał wedle nieznanych kryteriów.
06.06.2019 r.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia (sygn. akt VI C 501/17)	Zwrot kwoty ponad 40.000,00 zł z tytułu nadpłaconych rat i UNWW.	Sąd w uzasadnieniu wskazał, że klauzule indeksacyjne zawarte w umowie są bezskuteczne, zatem umowa ma być dalej wykonywana bez ich stosowania w oparciu o oprocentowanie LIBOR + marża.
06.06.2019 r.	Sąd Apelacyjny w Warszawie (sygn. akt VI ACa 1745/17)	Bank pozwał klienta i przegrał.	Sąd w uzasadnieniu wskazał, że bank nie udowodnił wysokości swojego roszczenia zarówno co do zasady, jak i co do wysokości. Ponadto bank nie udowodnił wypowiedzenia umowy kredytowej. Klient został pozwany o zwrot kwoty 109.585,48 zł z tytułu wypowiedzianej umowy.
04.06.2019 r.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia (sygn. akt VI C 618/19)	Zwrot kwoty 25.312,52 zł z tytułu nadpłaconych rat.	Sąd w uzasadnieniu uznał, że kwestionowane postanowienia umowy oraz regulaminu mają charakter abuzywny i jako takie nie wiążą kredytobiorcy. Jednocześnie wskazał na dowolność banku w mechanizmach indeksacyjnych i jednostronnym ustalaniu kursu wypłaty i spłaty kredytu.
04.06.2019 r.	Sąd Okręgowy w Warszawie (sygn. akt II C 325/17)	Zwrot kwoty ponad 110.000,00 zł z tytułu nadpłaconych rat.	Sąd w uzasadnieniu wskazał, że klauzule indeksacyjne zawarte w umowie są bezskuteczne wobec kredytobiorców. Nieuczciwy charakter zastosowanej przez bank klauzuli waloryzacyjnej wynika z tego, że uprawniała ona bank do dowolnego wyznaczania kursu CHF, a tym samym do arbitralnego wpływania na wysokość zobowiązania kredytobiorcy.

DATA WYROKU	SĄD	ROZSTRZYGNIĘCIE	UZASADNIENIE
04.06.2019 r.	Sąd Okręgowy w Warszawie (sygn. akt XXV C 1781/17)	Zwrot kwoty ponad 80.000,00 zł z tytułu nadpłaconych rat.	Sąd w uzasadnieniu wskazał, że klauzule indeksacyjne zawarte w umowie są bezskuteczne. Zatem umowa ma być dalej wykonywana, ale bez ich stosowania.
03.06.2019 r.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia (sygn. akt VI C 2901/17)	Zwrot kwoty ponad 62.000,00 zł z tytułu nadpłaconych rat.	Sąd w uzasadnieniu wskazał, że klauzule indeksacyjne zawarte w umowie są bezskuteczne i nie wiążą kredytobiorców. Zatem umowa ma być dalej wykonywana, ale bez ich stosowania.
03.06.2019 r.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia (sygn. akt VI C 2869/18)	Zwrot kwoty 46.538,00 zł z tytułu nadpłaconych rat.	Sąd w uzasadnieniu wskazał, że klauzule indeksacyjne zawarte w umowie są bezskuteczne. Zatem umowa ma być dalej wykonywana, ale bez ich stosowania.
31.05.2019 r.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia (sygn. akt VI C 3062/18)	Bank pozwał klienta i przegrał.	Sąd w uzasadnieniu zastosował wobec banku tzw. „sankcję kredytu darmowego”. Powodem było niedopełnienie przez bank obowiązków informacyjnych wobec konsumentów. W oparciu o przepisy ustawy o kredycie konsumenckim odebrał bankowi wszelkie korzyści z tak zawartej umowy. W rezultacie odfrankowania umowy i zastosowania sankcji kredytu darmowego, bank nie wykazał, że należy mu się chociażby jedna złotówka ani też nie wykazał, że wypowiedzenie umowy było skuteczne.
31.05.2019 r.	Sąd Okręgowy w Warszawie (sygn. akt XXV C 1567/17)	Unieważnienie umowy kredytowej.	Sąd w uzasadnieniu wskazał, że jedna strona umowy (bank) nie może w sposób dowolny decydować o zobowiązaniu drugiej strony umowy (kredytobiorcy). Natomiast jednostronne ustalenie kursów CHF w tabeli banku do tego prowadzi. Kredytobiorca nie ma żadnego wpływu na wysokość swojego zobowiązania i nie jest w stanie samodzielnie tego wyliczyć w oparciu o zapisy umowy, która nie wyjaśnia mechanizmu ustalania kursów przez bank.
30.05.2019 r.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia (sygn. akt I C 2634/18)	Zwrot kwoty 45.967,87 zł z tytułu nadpłaconych rat.	Sąd w uzasadnieniu wskazał, że klauzule pozwalające na dowolne ustalanie przez bank wysokości kursu waluty obcej są abuzywne (nieuczciwe), a więc nie wiążą konsumenta. Umowa powinna być dalej wykonywana bez mechanizmu indeksacji.

DATA WYROKU	SĄD	ROZSTRZYGNIĘCIE	UZASADNIENIE
23.05.2019 r.	Sąd Okręgowy w Gdańsku (sygn. akt III Ca 104/19)	Zasądzenie nadpłaconych rat	Sąd w uzasadnieniu uznał, że klauzule pozwalające na dowolne ustalanie przez bank wysokości kursu waluty obcej są abuzywne (nieuczciwe), a więc nie wiążą konsumenta. Kredyt był indeksowany do EUR, a zapisy w umowie były typowe dla kredytów indeksowanych do CHF.
22.05.2019 r.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia (sygn. akt VI C 3006/18)	Unieważnienie umowy kredytowej. Zwrot kwoty ponad 75.000,00 zł wpłaconych rat.	Sąd w uzasadnieniu wskazał, że zawarta umowa nie zawiera elementów koniecznych do uznania jej za ważną czynność prawną. Bank nie przekazywał żadnej realnej informacji o wiążącym się z umową ryzyku walutowym. A powinno mieć to kluczowe znaczenie przy podjęciu decyzji o zawarciu takiego kredytu.

FAQ- NAJCZĘSTSZE PYTANIA

Jaki jest koszt prowadzenia sprawy przez Państwa kancelarię?



Nasza umowa daje gwarancję kompleksowej obsługi Państwa sprawy, czyli podjęcia kroków zmierzających do uzyskania zwrotu nadpłaconych rat, składek ubezpieczenia niskiego wkładu własnego i ubezpieczenia pomostowego, a także zmniejszenia salda zadłużenia w przyszłości. Po zawarciu umowy zapewniamy Państwu reprezentację w postępowaniu przedsądowym, sądowym i egzekucyjnym do czasu całkowitego wyegzekwowania należnych świadczeń. Wynagrodzenie Votum Robin Lawyers składa się z dwóch części: opłaty wstępnej i wartości procentowej honorarium od uzyskanych świadczeń. Szczegółowa oferta zostanie Państwu przedstawiona na umówionym spotkaniu lub podczas rozmowy telefonicznej.

Jaką mamy gwarancję wygranej?



Analiza okoliczności Państwa sprawy odbywa się na kilku etapach postępowania, tj. przed zawarciem umowy, po jej przyjęciu do prowadzenia, po uzyskaniu dokumentacji z banku oraz przed wystosowaniem pozwu do sądu. W każdym z nich staramy się wykluczyć przesłanki uniemożliwiające dochodzenie roszczeń z tytułu zawartej umowy kredytowej. Jeśli takie się pojawiają, to informujemy o ryzyku i wspólnie ustalamy podjęcie dalszych czynności. W przypadku pozytywnej weryfikacji rekomendujemy skierowanie sprawy do sądu, gdyż w chwili obecnej tylko wytoczenie powództwa daje możliwość wygrania z bankiem. Biorąc pod uwagę ukształtowane orzecznictwo w sprawach kredytów frankowych, uzyskanie korzystnego rozstrzygnięcia jest wysoce prawdopodobne. Oczywiście postępowanie sądowe zawsze obciążone jest pewnym ryzykiem, niemniej jednak niepodjęcie żadnych czynności w sprawie powoduje, że nadal spłacają Państwo kredyt w oparciu o wyższy kapitał niż w rzeczywistości otrzymali do dyspozycji od banku i przedawniają się Państwu kolejne nadpłacone raty, których nie da się już odzyskać.

Czy możliwe jest rozwiązanie problemu frankowego ustawą?



Votum Robin Lawyers na bieżąco monitoruje prace legislacyjne w zakresie pomocy osobom posiadającym kredyty powiązane z walutą obcą. Do dziś nie powstał żaden projekt ustawy, który kompleksowo rozwiązywałby sprawę kredytów indeksowanych do franka szwajcarskiego, dolara lub euro. Aktualnie sejm uchwalił prezydencką ustawę frankową, która nie przewiduje jednak zwrotu nadpłaconych rat przez kredytobiorców i odfrankowania ich umów, a jedynie pomoc osobom mającym problemy ze spłatą zaciągniętych zobowiązań. Zgodnie ze statystykami Biura Informacji Kredytowej 95% frankowiczów regularnie spłaca swoje raty, zatem przygotowana ustawa w żaden sposób nie rozwiązuje problemu.

Czy bank nie wypowie mojej umowy kredytowej po wystosowaniu roszczeń?



Dochodzenie roszczeń z tytułu zawartej umowy kredytowej nie stanowi przesłanki do jej wypowiedzenia. W zapisach umowy znajdują się enumeratywnie wymienione okoliczności dające podstawę bankowi do rozwiązania umowy z klientem. Główną przyczyną wypowiedzenia umowy są zaległości w spłacie rat. W przypadku regularnie spłacanych zobowiązań nie ma podstaw do jej wypowiedzenia. Dotychczas żadnemu z naszych klientów bank nie wypowiedział umowy na żadnym etapie jej prowadzenia, w tym po wytoczeniu powództwa do sądu.

Czy moja umowa kredytowa zostanie przewalutowana?



Przewalutowanie kredytu na złotówki nie jest korzystnym rozwiązaniem, gdyż kredytobiorca uznaje swoje zobowiązanie wobec banku wyrażone w walucie obcej, a aktualne saldo zadłużenia zostaje przeliczone po obecnym kursie CHF. Następnie klient spłaca kredyt w złotych polskich w oparciu o WIBOR+marża, zatem wysokość jego raty wzrasta. Votum Robin Lawyers dąży do odfrankowania umowy kredytowej, czyli usunięcia klauzuli indeksacyjnej z umowy kredytowej i na tej podstawie zwrotu nadpłaconych rat oraz zmniejszenia salda zadłużenia. W konsekwencji klient spłaca kredyt według rzeczywiście wypłaconego kapitału w złotych polskich, z uwzględnieniem dotychczas spłaconego kapitału. Oprocentowanie pozostaje na stawce LIBOR+marża, zatem wysokość raty maleje.

Czy moja umowa kredytowa może zostać unieważniona?



Rozstrzygnięcie, czy dana umowa może zostać uznana za nieważną czynność prawną, należy do sądu rozpostrzegającego sprawę. W pierwszej kolejności sąd ma ocenić, czy dany zapis w umowie należy uznać za niedozwolone postanowienie umowne. W przypadku uznania, że warunek umowny jest nieuczciwy, sąd powinien podjąć ocenę, czy po usunięciu takiego zapisu z umowy, może być ona dalej wykonywana i wiązać strony w pozostałym zakresie. Gdyby okazało się, że nie jest to możliwe, wówczas sąd powinien pochylić się nad stwierdzeniem nieważności umowy, jeżeli nie będzie to niekorzystne dla kredytobiorcy. Oczywiście kwestią otwartą pozostaje, czy umowa bez mechanizmu przeliczającego może być dalej wykonywana, czy też nie. Z punktu widzenia prawnego, umowy indeksowane mogą być wykonywane bez mechanizmu indeksacji, gdyż będą odpowiadały definicji kredytu zawartej w art. 69 ust. 1 ustawy Prawo bankowe. W przypadku kredytów denominowanych zasadnym wydaje się roszczenie stwierdzenia umowy za nieważną, gdyż bez mechanizmu przeliczającego i braku określenia kwoty kredytu, umowa nie będzie mogła być dalej wykonywana.

Czy bank może mnie pozwać za bezumowne korzystanie z kapitału?



Banki mogą podejmować próby dochodzenia takiego wynagrodzenia od Kredytobiorców, co nie oznacza, że tego typu żądania są zasadne i będą uwzględniane przez sądy. W momencie, kiedy kredytobiorca uiszczał raty, umowa była ważna, a jej nieważność stwierdził dopiero sąd. Nie może tu być zatem mowy o jakimkolwiek bezumownym korzystaniu z kapitału. W przypadku uwzględnienia tak sformułowanych przez Bank roszczeń, doszłoby bowiem do sytuacji, w której umowa byłaby faktycznie wykonana pomimo stwierdzenia, że zawiera ona nieuczciwe postanowienia i w konsekwencji jest nieważna. Tym samym bank uzyskałby swoje wynagrodzenie, pomimo zastosowania klauzul abuzywnych. Należy pamiętać, że to bank był wyłącznie autorem wzorca zawierającego klauzule niedozwolone, a zatem to on powinien ponosić negatywne konsekwencji stosowania takiego wzorca w obrocie z konsumentami.

Bądź na bieżąco z aktualnościami Dla Frankowiczów !

<https://votum-rl.pl/>

<https://www.facebook.com/DlaFrankowiczow/>

