

FL4CSO
ONGRE
Salamanca 2017



Uso de redes sociales académicas por investigadores de Sociología en México

Néstor Daniel Martínez–Domínguez

 0000-0002-3171-5653

Universidad Autónoma Metropolitana–Unidad Azcapotzalco

Ivonne Lujano–Vilchis

 0000-0003-4245-8872

Universidad Autónoma del Estado de México



“La ciencia que no se comunica no tiene sentido: es un esfuerzo humano, intelectual y financiero infructuoso” (Rogel–Salazar, 2015)

¿Qué y cómo comunicamos ciencia en América Latina?

Escenario paradójico

- Las comunidades científicas de América Latina son pioneras en implementar el modelo de Acceso Abierto para comunicar resultados de investigación. (SciELO, Latindex y Redalyc) desde la periferia de la ciencia.
- Las políticas científicas de evaluación aún se orientan a que los investigadores difundan resultados de investigación en revistas de la ciencia de corriente principal (WoS y Scopus).
- “El uso de la licencia [Creative Commons] más abierta (CC-BY) sigue siendo polémico en América Latina porque los editores desconfían de los términos de esta licencia, lo que representa un gran desafío para la promoción del acceso abierto”. Solo 49.1% de las revistas de la región en DOAJ utilizan CC-BY, lo cual representa un reto en términos de apertura a la información (Lujano–Vilchis, 2017).

¿Difusión o comunicación del conocimiento científico?

- ✓ **Modelo tradicional:** ubicado desde el surgimiento de las primeras revistas científicas y anclado al Factor de Impacto como indicador de prestigio y de evaluación ante las agencias de financiamiento.
- ✓ **Modelo(s) emergente(s):** prácticas sociotécnicas de las comunidades de investigación para implementar la apertura de la información científica:

Autogestión para
diseminar la producción
científica



CIENCIA ABIERTA

1. Acceso Abierto
2. Open Data
3. e-research (infraestructura tecnológica)
4. Licencias legales (Creative Commons)
5. Políticas y mandatos institucionales
6. Evaluación abierta
7. **Ciencia 2.0 y uso de redes sociales académicas...**

Diferentes tipologías documentales para difundir...

Hasta la fecha aún se considera al artículo científico como la unidad que valida un aporte a las comunidades de investigación, aunque nos encontramos con **diferentes resultados de investigación** que también deberían ser expuestos en el entorno digital, en especial si son financiados con recursos públicos:

- ✓ **Data sets**
- ✓ **Libros y capítulos de libros**
- ✓ **Memorias de congreso**
- ✓ **Reseñas**
- ✓ **Artículos de revisión**
- ✓ **Obituarios**
- ✓ **Notas cortas de investigación**
- ✓ **Notas técnicas**
- ✓ **Metodologías....**

Contexto de la investigación

- Política científica mexicana con un sistema de evaluación (SNI) orientado a medir la producción científica en bases de datos comprensivas (WoS y Scopus).
- **Ausencia de análisis** (teóricos, metodológicos y empíricos) **sobre la agenda de problemas–temas de la sociología en México** en medios formales e informales de comunicación.
- Para el caso latinoamericano, el Acceso Abierto se ha analizado cuantitativamente y muy poco se ha discutido cualitativamente sobre la apropiación sociotécnica de las comunidades de investigación: **¿cómo influye el Acceso Abierto en el consumo, producción y retroalimentación de la información científica.**

“Comunicar, colaborar, compartir”: redes sociales académicas.

(Fernández y Centellas, 2014)

Ecosistemas interactivos para colaborar y aumentar la reputación académica.

Características para el estudio:

- ✓ Percepción de los académicos (construcción de reputación, auto-publicidad y networking en el entorno digital).
- ✓ Autoarchivo en el marco del Acceso Abierto
- ✓ Impacto y métricas: bibliométricas, uso-participación, valoración y conectividad social (Orduña–Malea, Martín-Martín y López-Cózar, 2016)

Preguntas de investigación:

- a) **¿Cuál es la presencia de los investigadores de sociología en México con mayor solidez en redes sociales académicas?**
- b) **En caso de que cuenten con algún perfil, ¿cómo las gestionan?**

Metodología

- Diciembre de 2016: descarga de la lista SNI (25, 072 investigadores) de los cuales 3,983 (15.88%) son de Ciencias Sociales.
- Sociología: 1,023 investigadores (25.6%):
 - ✓ Candidato: 176 (17.2%)
 - ✓ Nivel 1: 515 (50.3%)
 - ✓ Nivel 2: 215 (21.01%)
 - ✓ **Nivel 3: 117 (11.43%)**

Investigadores SNI 3 de sociología por área temática.

Disciplina	Número de investigadores	Subdisciplina/Especialidad
Otras especialidades en materia de Sociología	19	Sociología e Historia de la Ciencia; Sociología de la Ciencia y la Tecnología; Estudios Organizacionales; Ecología Política y Sociología Ambiental; Sociología Política; Historia Social; Sociología de la Educación Superior; Migración Internacional; Sociología Jurídica; Derechos Humanos, Democracia y Violencia; Epidemiología Sociocultural; Sociología del Trabajo; Sociología del Trabajo y Manejo de Recursos Naturales; Teoría Social, Económica, Política y Filosófica; Nanotecnología, Medio Ambiente y Desarrollo.
Cambio y Desarrollo Social	14	Desarrollo Sustentable; Desarrollo Socioeconómico; Tecnología y Cambio Social; Evolución de las Sociedades; Política Social.
Comunicación Social	12	Industrias Culturales; Epistemología y Cibercultura; Sociología de la Comunicación, Comunicación; Comunicación, Medios Educación; Estudios de Medios de Comunicación; Estudios Socioculturales; Sociedad de la Información y Comunicación; Estudios del Discurso; Comunicación, Cultura y Política; Comunicación y Cultura, Migración y Salud.
Organización Social, Estructura e Instituciones	12	Conflictos Sociales
Sociología de la Implantación Humana	9	Sociología Urbana; Sociología Rural
Sociología Cultural	8	Sociología de la Religión; Relaciones Inter-étnicas
Grupos Sociales	7	Condición de la mujer; Familia–Linaje; Estratificación Social
Problemas Sociales	7	Delincuencia; Conflicto y Acuerdo Social; Bienestar Social
Sociología Cultural	7	Sociología Comparada; Sociología Histórica; Teoría
Sociología de Actividades Particulares	5	Sociología de la Educación; Sociología de la Industria; Sociología de la Medicina; Sociología de las Ciencias
Problemas internacionales	1	Sin información
NO ESPECIFICADO	16	
Total	117	

Metodología (I)

- Durante mayo de 2017, se realizó una búsqueda dentro de Research Gate, Academia. Edu y Google Scholar de los nombres de cada uno de los 117 investigadores mencionados por CONACyT.
- Problemas con la normalización de las formas de autor.

VARIABLES DE ANÁLISIS:

Variable	ResearchGate	Academia .edu	Google Scholar.
Nivel de actualización del perfil y número de visitas.	<ul style="list-style-type: none"> –Último año en el que depositaron su información. –Número de vistas al perfil 	–Número de vistas al perfil	–Último fecha de documento indizado.
Tipo de documentos publicados y depositados	<ul style="list-style-type: none"> –Tipo de documentos registrados. –Tipo de documentos disponibles para su descarga. 	–Tipo de documentos disponibles para su descarga.	No aplica.
Número de citas y seguidores	<ul style="list-style-type: none"> –Número de citas y seguidores –Número de citas 		–Número de citas.

Resultados:

- **81** (69.2%) se han registrado en, al menos, alguna red. Resulta importante destacar que ninguna de las tres plataformas analizadas tiene más de la mitad de los investigadores registrados: **56** (47%) están en Research Gate, **57** (48.7%) y **34** (29%) en Google Scholar.
- Solo **17** (14.5%) están en las tres plataformas.
- **13** solo están en ResearchGate, **12** únicamente en Academia.Edu y **7** solo son visibles en internet mediante Google Scholar.

Resultados (actualización del perfil)

- ✓ Research Gate: 37.5% hasta 2016 y 21.4% hasta 2017.
- ✓ Academia.Edu: 50% actualizado hasta 2017 y 32.2% para 2016.
- ✓ Google Scholar: 50% hasta 2017, 32.4% para 2016.

Resultados

Visitas a perfil

- ✓ **ResearchGate:** 123,207 lecturas en total (56 cuentas) con un promedio de 1,289 visitas por perfil.
- ✓ **Academia.Edu:** 186,075 lecturas del total (57 cuentas) con un promedio de 3,264 visitas por perfil.

Citas

- ✓ **ResearchGate:** 10,584 citas en total (112 citas por perfil en promedio).
- ✓ **Google Scholar:** 49,040 citas en total de 34 perfiles (1,401 por perfil).

Resultados (tipos de documentos)

ResearchGate		Academia. edu	
Tipo de documento	Número	Tipo de documento	Número
Artículos	2525	Artículos	1712
Capítulos de libros	529	Libros	112
Libros	217	Capítulos de libros	12
Artículos en conferencia	119	Presentaciones en conferencia	7
Datos	25	Reseñas de libros	7
Reportes técnicos	9	Documentos de enseñanza	6
Otro tipo de investigación	7	Charlas	6
Presentaciones	4	Borradores	5
Documentos de trabajo	4	Publicaciones en Blogs	4
Tesis	2	Entrevistas	3
		Mis maestros	3
		Videos	2
		Contribuciones a Congresos	2
Total 3441		Total 1881	

Los artículos, libros y capítulos de libros son las tipologías documentales que más se autoarchivan:

95% ResearchGate
97.6% Academia.Edu

Registros por tipo de documentos alojados en los perfiles de investigadores de sociología en México

Resultados: disponibilidad de información en ResearchGate

- De los 3,341 registros de ResearchGate **solo 1,933** (57.8%) están disponibles para su descarga (**Disponibilidad de descarga no es sinónimo de Acceso Abierto**).
- De la muestra analizada cada investigador ha depositado 34 documentos para libre descarga.
- Los documentos de diez investigadores en esta red social representan el 58% del total.
- ¿Los documentos en libre acceso infringen políticas de derechos de autor de las revistas?

Conclusiones

- El uso de redes sociales académicas es parte **de prácticas sociotécnicas de la Open Science** que se orienta a la apertura de los diferentes momentos de la investigación.
- El uso de estas herramientas pueden complementar la información de la producción científica individual.
- El campo de la sociología en México es diverso (a nivel teórico, metodológico y empírico) por lo que resulta indispensable realizar fotografías que muestren su estado en medios formales e informales: **análisis cualitativos/cuantitativos.**

Conclusiones

- 69% del grupo de investigadores analizados utilizan –al menos– una red social académica.
- La falta de normalización de las formas de autor en las revistas es un problema que se reproduce en el uso de redes sociales académicas y fue la principal limitante del presente estudio y, por tanto, no permite realizar análisis bibliométricos amplios.
- Una recomendación sería el uso de registros únicos para investigadores como ORCID.
- Falta de administración de los perfiles analizados, lo cual impacta en la visibilidad académica (reputación..)

Conclusiones

A pesar de que **América Latina** es pionera en el movimiento de **Acceso Abierto** en revistas científicas, esto no es sinónimo de que los investigadores (de la muestra analizada) implementen **prácticas** para la apertura de la información.

¡Gracias!

nestordmdl@gmail.com

ivonne.lujano@gmail.com

@nesdaniel

@ivonnelujano

Disponible en:



Bibliografía

Aleixandre-Benavent, Rafael; Ferrer-Sapena, Antonia. “¿Qué nos aportan las redes sociales?”. *Anuario ThinkEPI*, 2010, v. 4, pp. 217-223.

Becerril-Tinoco, Y., Rogel-Salazar, R., & Aguado-López, E. (2009). Patrones de generación y consumo de información especializada en la investigación social en México. *Revista de la educación superior*, 38(149), 31-58.

Cetzal-IX, W. (2014). Ciencias y redes sociales académicas. *Desde el Herbario CICY*, (6), 97–100.

Dafonte-Gómez, A., Míguez-González, M. I., & Puentes-Rivera, I. (2015). Academic social networks: Presence and activity in Academia.edu and ResearchGate of communication researchers of the Galician universities. En *Information Systems and Technologies (CISTI), 2015 10th Iberian Conference on* (pp. 1–6). IEEE. Recuperado a partir de <http://ieeexplore.ieee.org/abstract/document/7170594/>

Fernández, S. M., & Centellas, F. C. (2014). Investigar desde internet: Las redes sociales como abertura al cambio. *Historia y Comunicación Social*, 18(0), 663-675. https://doi.org/10.5209/rev_HICS.2013.v18.44276

Girola, L., & Zabludovsky, G. (1991). La teoría sociológica en México en la década de los ochenta. *Sociológica México*, 6(15). Recuperado a partir de <http://www.sociologicamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/881>

Jamali, H. R. (2017). Copyright compliance and infringement in ResearchGate full-text journal articles. *Scientometrics*, 1-14. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2291-4>

Laakso, M., Lindman, J., Shen, C., Nyman, L., & Björk, B.-C. (2017). Research output availability on academic social networks: implications for stakeholders in academic publishing. *Electronic Markets*, 27(2), 125-133. <https://doi.org/10.1007/s12525-016-0242-1>

Orduña-Malea, E., Martín-Martín, A., Delgado López-Cózar, E. (2016). Métricas en perfiles académicos: ¿un nuevo juego adictivo para los investigadores? *Revista Española de Salud Pública*, 90. Recuperado a partir de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1135-57272016000100305&lng=es&nrm=iso&tlng=es

Orduña-Malea, E., Martín-Martín, A., & López-Cózar, E. D. (2016a). ResearchGate como fuente de evaluación científica: desvelando sus aplicaciones bibliométricas. *El profesional de la información (EPI)*, 25(2), 303-310. <https://doi.org/10.3145/epi.2016.mar.18>

Punín, M. I., Francisco, C., & Calva, D. (2014). Los investigadores de la comunicación del Ecuador y países lusófonos en las redes digitales científicas. En *II Congreso Internacional de la Red Iberoamericana de Narrativas Audiovisuales*. Recuperado a partir de http://www.academia.edu/download/44663785/Los-investigadores-de-la-comunicacion-en-Ecuador-I_copia.pdf

Soler-Tovar, D. (2014). Redes sociales y divulgación científica. *Revista Medicina Veterinaria*, 0(27), 9-10. <https://doi.org/10.19052/mv.3032>

Roig-Vila, R., Mondéjar, L., & Lledó, G. L. (2015). Redes sociales científicas. La Web social al servicio de la investigación. *IJERI: International Journal of Educational Research and Innovation*, 0(5), 170-183.

Thelwall, M., & Kousha, K. (2015). Research Gate: Disseminating, communicating, and measuring Scholarship? *Journal of the Association for Information Science & Technology*, 66(5), 876-889. <https://doi.org/10.1002/asi.23236>

Van Noorden, R. (2014). Online collaboration: Scientists and the social network. *Nature News*, 512(7513), 126. <https://doi.org/10.1038/51212>