

EL ESTADO DE LA VIGILANCIA

FUERA DE CONTROL



R3D

Red en Defensa
de los Derechos Digitales

LA LEY Y LA VIGILANCIA EN MÉXICO

¿QUÉ FORMAS DE VIGILANCIA ESTÁN REGULADAS EN MÉXICO?



¿QUÉ FORMAS DE VIGILANCIA ESTÁN REGULADAS EN MÉXICO?

- ▶ *Conservación masiva de metadatos (SCJN OK)*
- ▶ *Intervención de Comunicaciones Privadas*
 - ↳ **¡Incluye metadatos!** : SCJN
- ▶ *Geolocalización en Tiempo Real*

¿QUÉ FORMAS DE VIGILANCIA ESTÁN REGULADAS EN MÉXICO?

- ▶ *Conservación masiva de metadatos* **CIDH**
- ▶ *Intervención de Comunicaciones Privadas*
 - ↳ **¡Incluye metadatos!** : SCJN
- ▶ *Geolocalización en Tiempo Real*

¿QUIÉN PUEDE LLEVAR A CABO MEDIDAS DE VIGILANCIA?



¿QUIÉN PUEDE LLEVAR A CABO MEDIDAS DE VIGILANCIA?

*Autoridades de
Procuración de Justicia*

PGR

**Procuradurías y Fiscalías
de las entidades
federativas**

*Autoridades Federales
con base en una Ley*

Policía Federal

CISEN

¿CUÁNDO Y CÓMO PUEDE EMPLEARSE LA VIGILANCIA?



¿SE REQUIERE AUTORIZACIÓN JUDICIAL?

¿Intervención de
Comunicaciones Privadas?

¡Sí!

⋮

Artículo 16
Constitucional

¿Acceso a Metadatos
Conservados?

¡Sí!

⋮

Interpretación de
la SCJN

Geolocalización *Según la SCJN* **¡No!... PERO**

*el artículo el art. 303 del Código Nacional de Procedimientos
Penales ya lo requiere, entonces*

¡Sí!

(Incluye mecanismo de emergencia)

¿CUÁNDO PUEDE EMPLEARSE LA VIGILANCIA DE COMUNICACIONES?

- ▶ **Fiscalías/Procuradurías de Justicia:** sea “necesario para la investigación de algún delito”.
- ▶ **Policía Federal:** “se constate la existencia de indicios suficientes que acrediten que se está organizando” la comisión de algunos delitos.
- ▶ **CISEN:** “únicamente puede solicitarse en casos de amenaza a la seguridad nacional”

¿EXISTEN OTRAS MEDIDAS DE RENDICIÓN DE CUENTAS?

- ✓ *Transparencia*
- ✗ *Supervisión Independiente*
- ✗ *Derecho de Notificación*



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

[REDACTED]

***Un número amenaza la seguridad nacional...
según el CISEN y el Consejero Jurídico de la
Presidencia***

¿A CUÁNTAS PERSONAS ESPIÓ EL CISEN EN 2014?



LA PRÁCTICA

LA VIGILANCIA EN NÚMEROS: METODOLOGÍA

Cerca de **600 solicitudes de acceso a la información pública.**

Más de 100 autoridades consultadas.

Más de 200 recursos de revisión interpuestos.

INTERVENCIÓN DE COMUNICACIONES PRIVADAS

(ICP)

OTRAS AUTORIDADES QUE INFORMARON HABER REALIZADO ICP

PGJE Colima

PGJE Zacatecas

FGE Tabasco

FGE Guerrero

FGE Jalisco

FGE Puebla

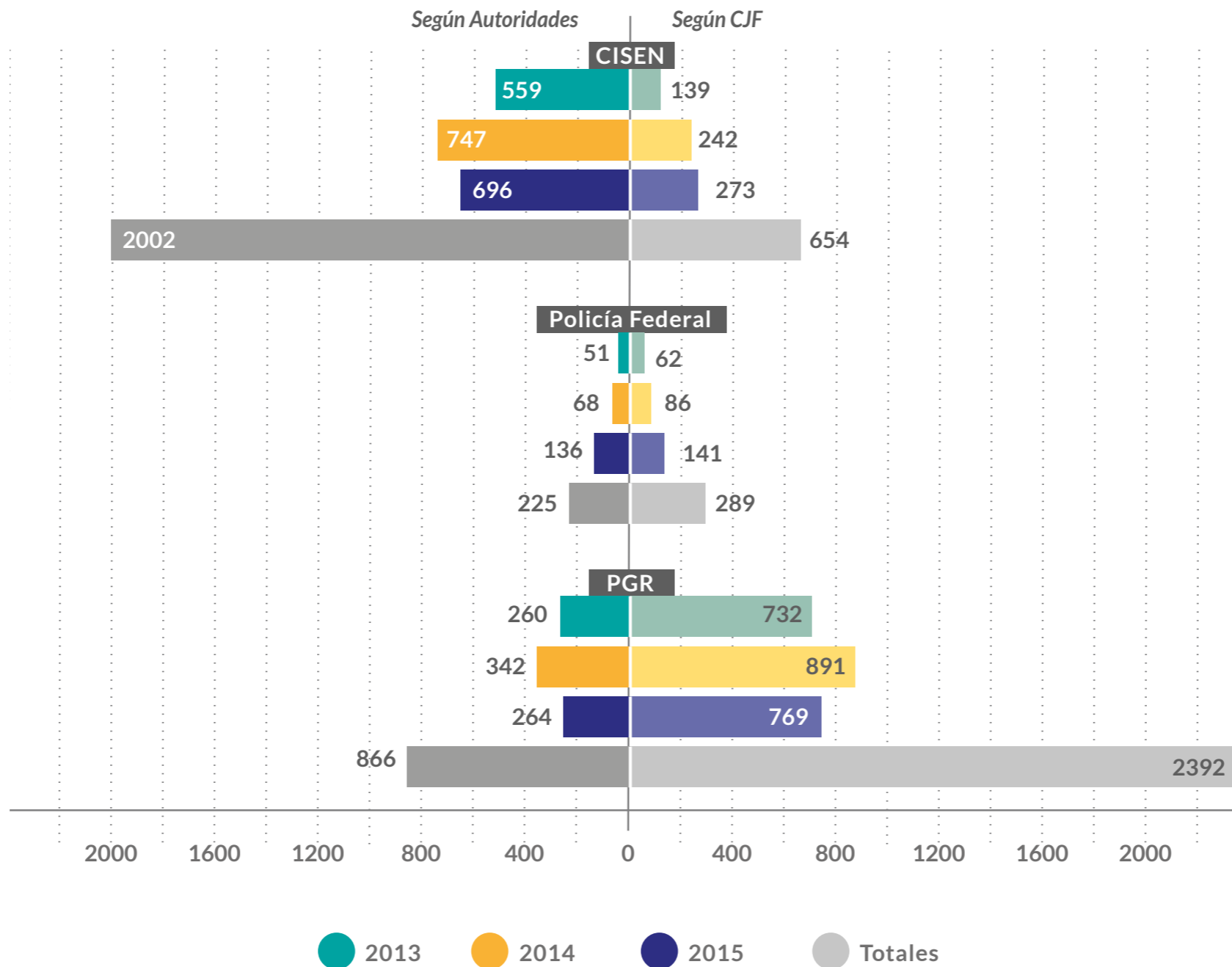
FGE Querétaro

FGE Quintana Roo

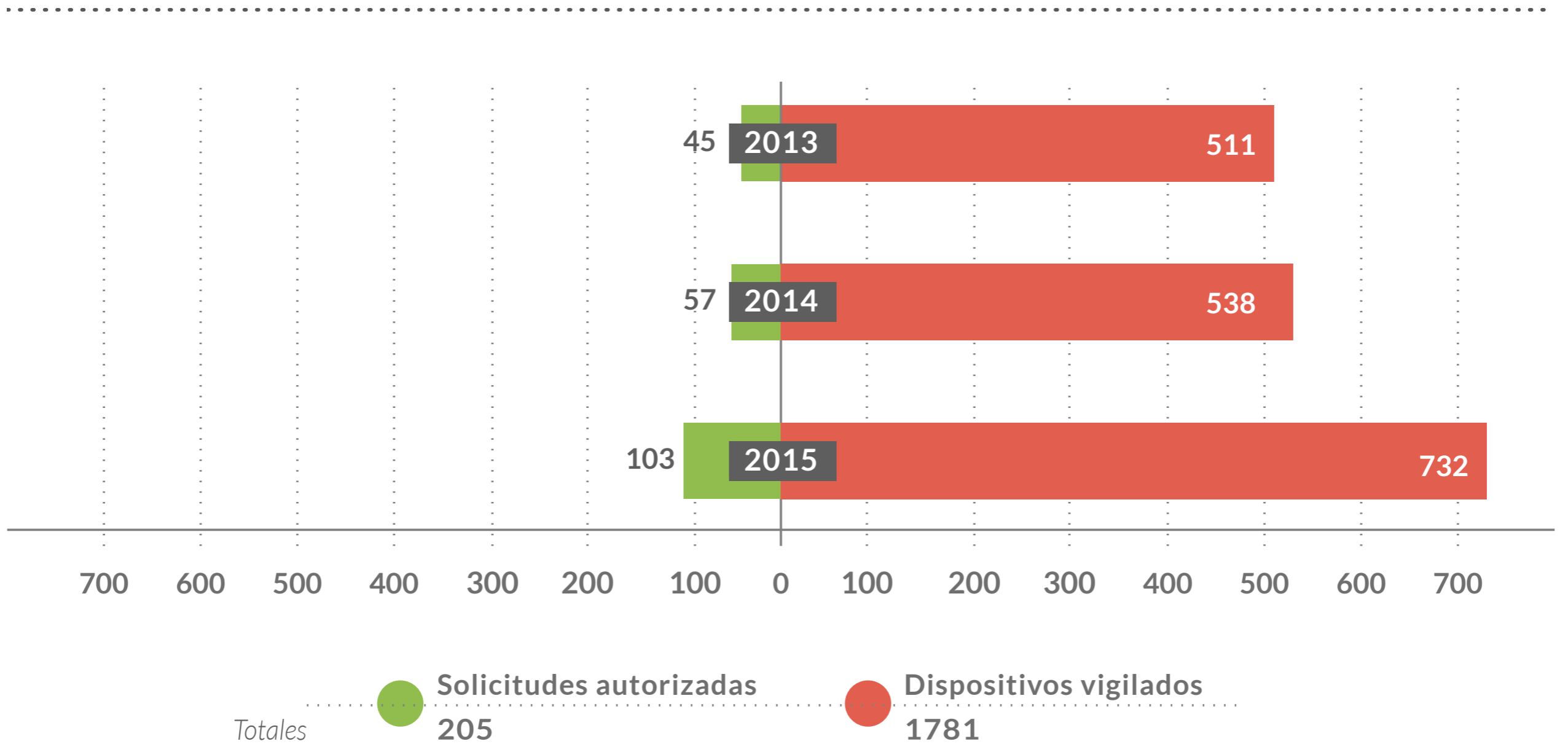
El CJF no informó haber recibido alguna solicitud de autorización judicial de alguna de estas autoridades

DISCREPANCIAS ENTRE DATOS DE AUTORIDADES Y DEL CJF

INTERVENCIÓN DE COMUNICACIONES PRIVADAS
SOLICITUDES DE AUTORIZACIÓN JUDICIAL SEGÚN AUTORIDADES VS DATOS DEL CJF
2013-2015 · SAI - CJF



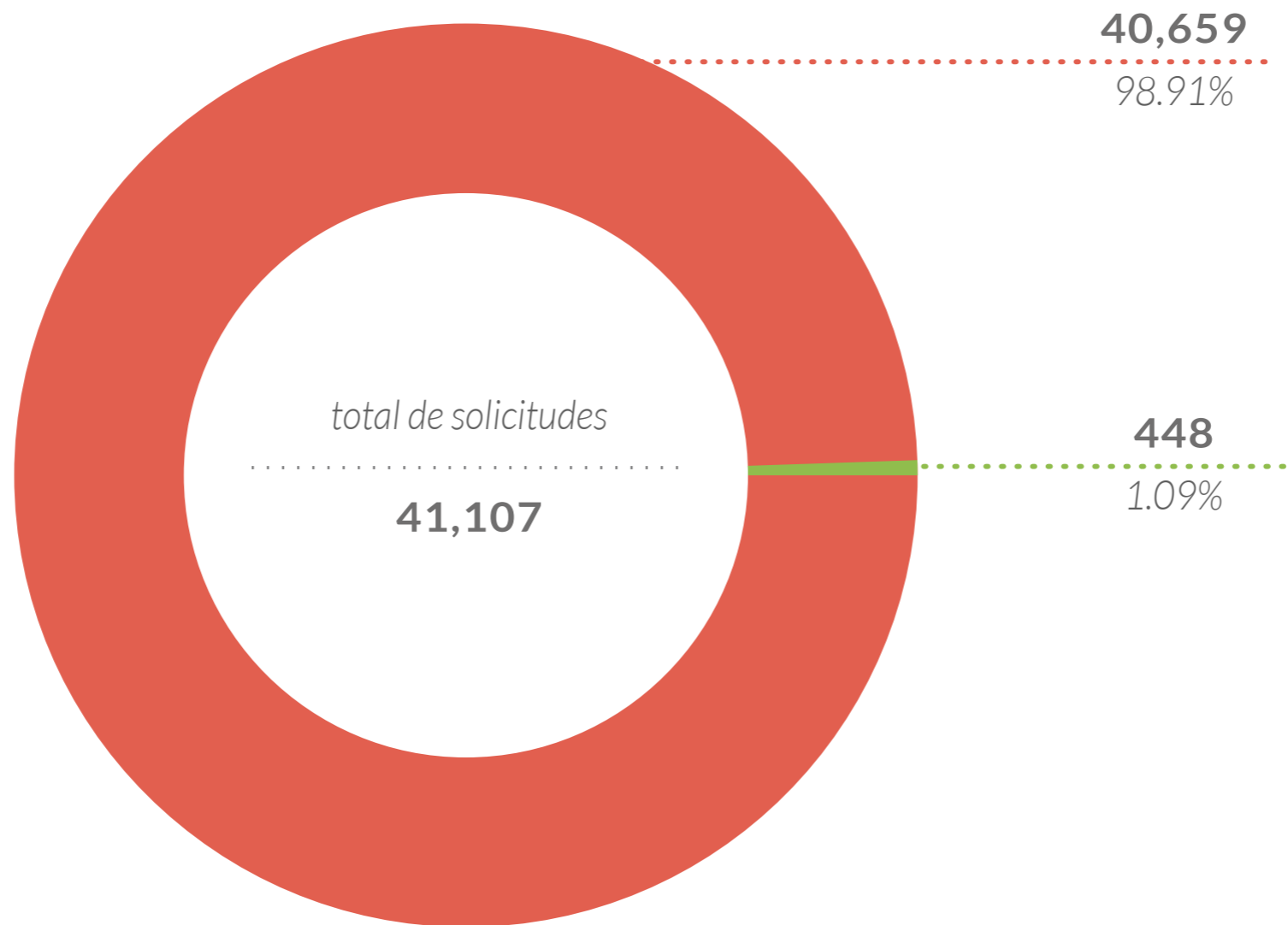
NÚMERO DE INTERVENCIONES DE COMUNICACIONES PRIVADAS VS DISPOSITIVOS VIGILADOS (POLICÍA FEDERAL) 2013-2015 · SAI



**ACCESO A DATOS
CONSERVADOS POR EMPRESAS
DE TELECOMUNICACIONES**

(ADC)

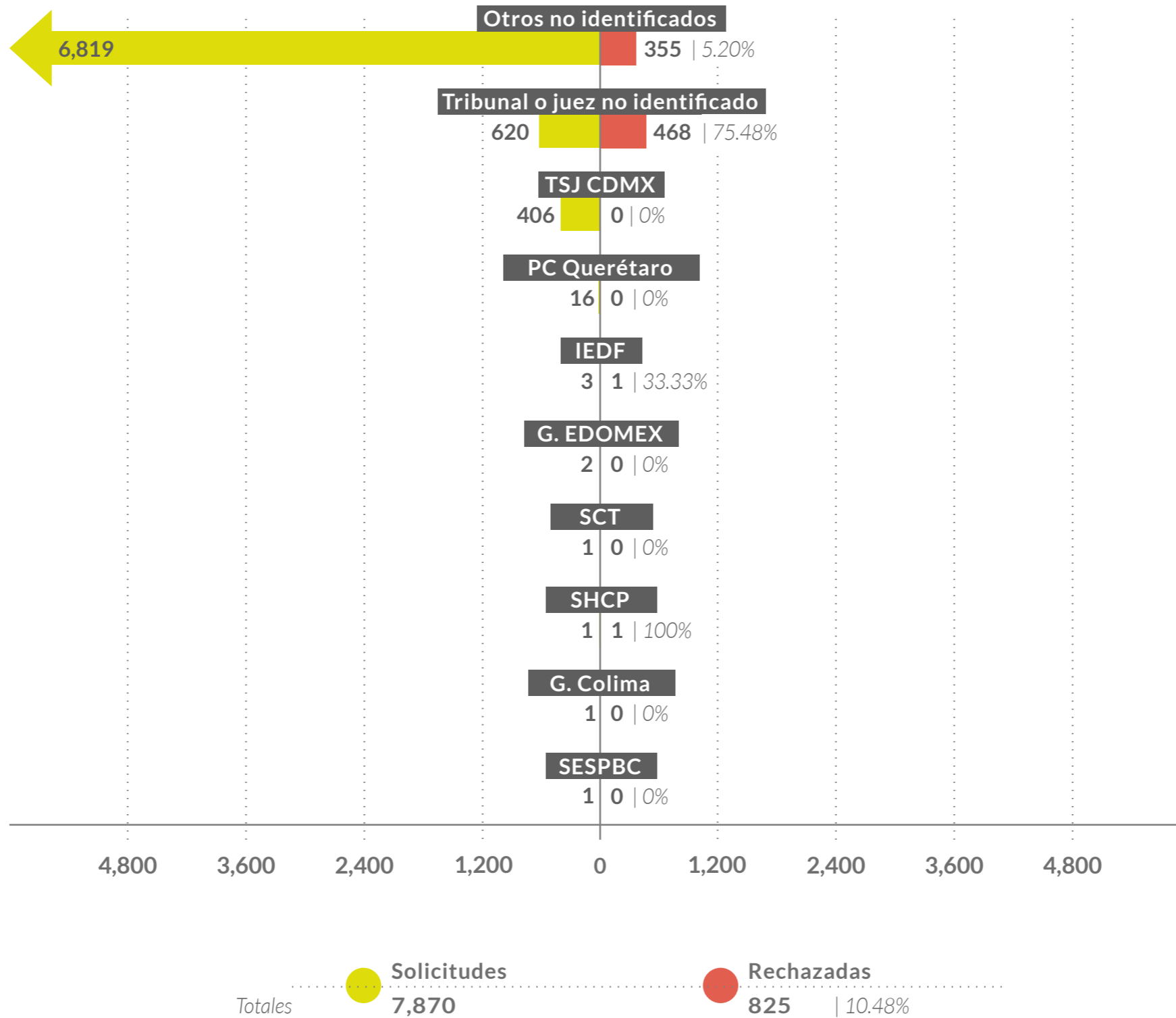
**SOLICITUDES DE ACCESO A DATOS CONSERVADOS
POR EMPRESAS DE TELECOMUNICACIONES
% CON AUTORIZACIÓN JUDICIAL
2013-2015 · SAI**



 **CON autorización judicial**

 **SIN autorización judicial**

SOLICITUDES DE ACCESO A DATOS CONSERVADOS RECIBIDAS POR EMPRESAS DE TELECOMUNICACIONES DE PARTE DE AUTORIDADES NO FACULTADAS
% DE RECHAZO
 1ER SEMESTRE DE 2016 - REPORTES A IFT

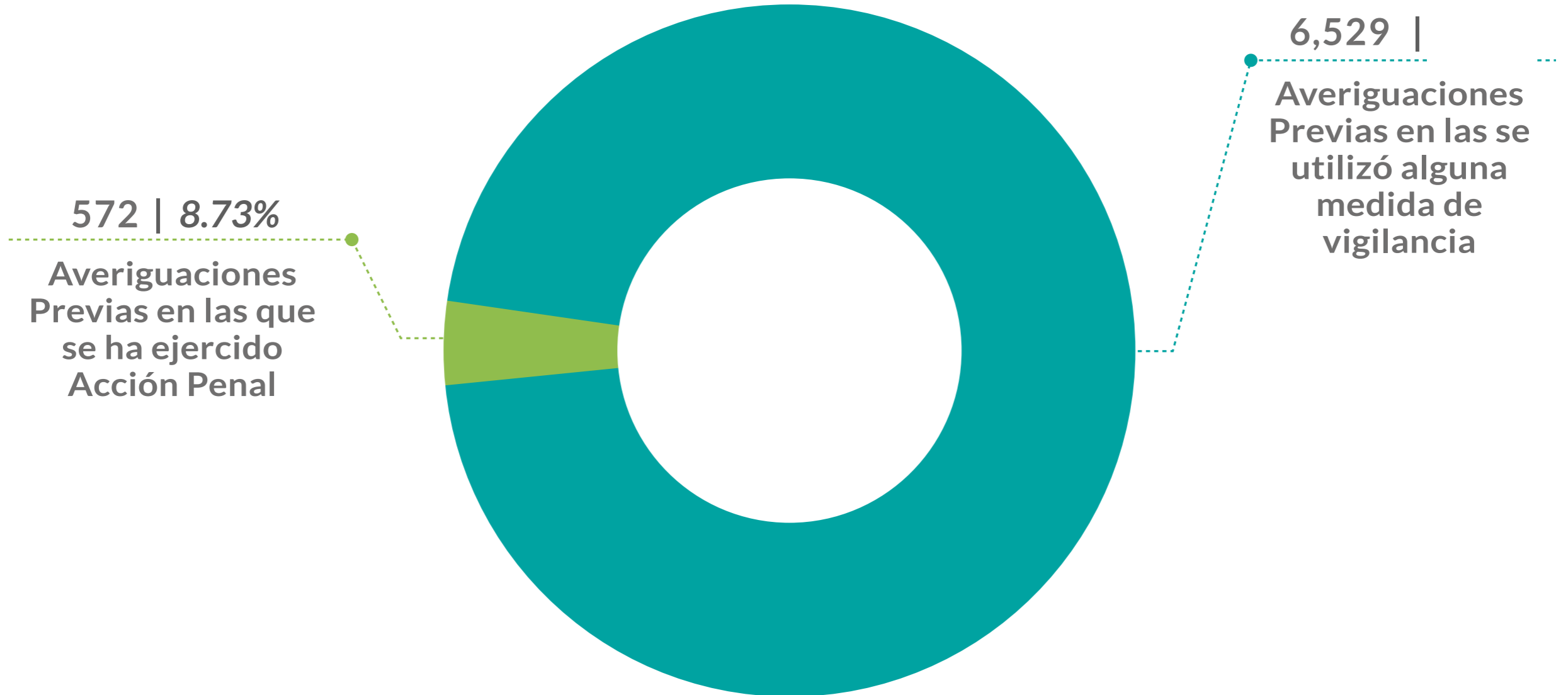


EFFECTIVIDAD DE LA VIGILANCIA



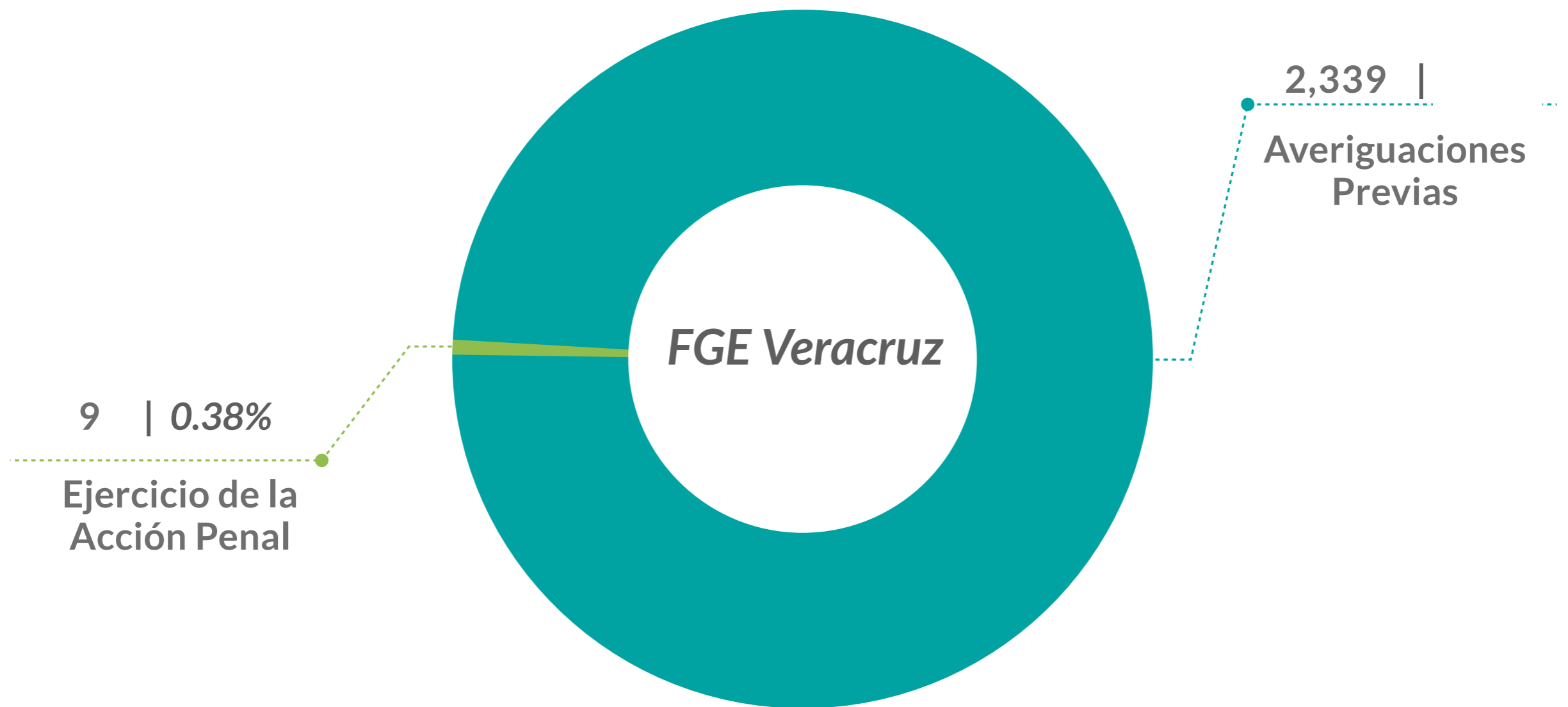
AVERIGUACIONES PREVIAS EN LAS QUE SE HA UTILIZADO ALGUNA MEDIDA DE VIGILANCIA (2013 - 2015) VS NÚMERO DE AVERIGUACIONES PREVIAS EN LAS QUE SE HA EJERCIDO ACCIÓN PENAL - TOTAL

2013-2015 - SAI

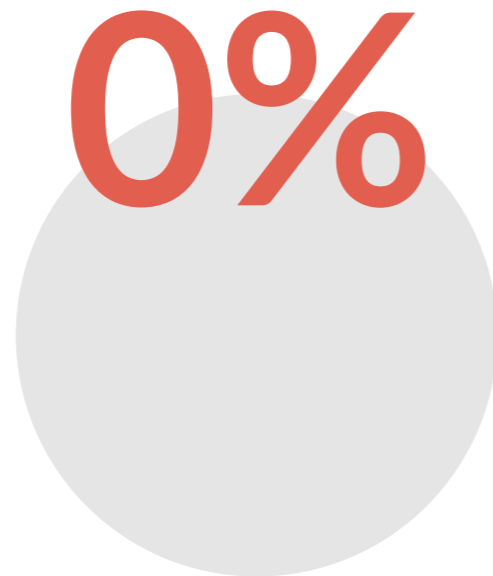


AVERIGUACIONES PREVIAS EN LAS QUE SE HA UTILIZADO ALGUNA MEDIDA DE VIGILANCIA (2013 - 2015) VS NÚMERO DE AVERIGUACIONES PREVIAS EN LAS QUE SE HA EJERCIDO ACCIÓN PENAL - FGE VERACRUZ

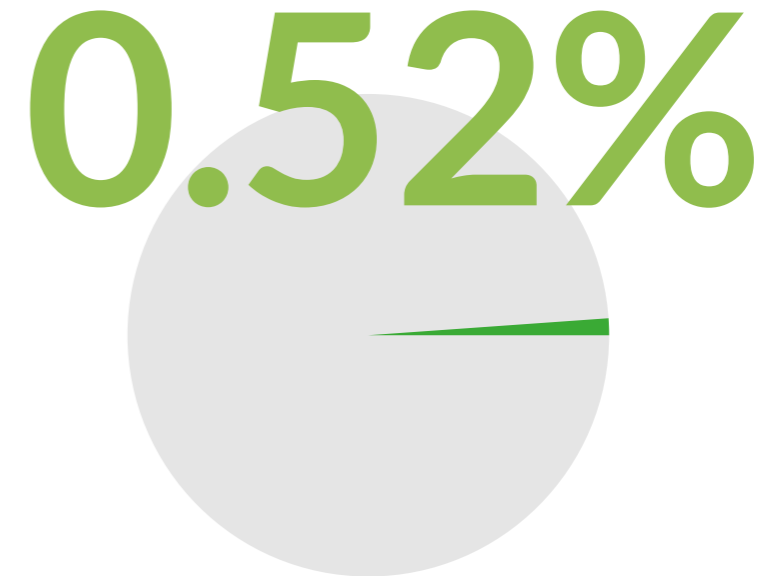
2013-2015 - SAI



PORCENTAJE DE AVERIGUACIONES PREVIAS EN EL QUE SE HA USADO ALGUNA MEDIDA DE VIGILANCIA Y SE HA EJERCIDO ACCIÓN PENAL



PGJE Baja California / PGJE Tlaxcala /
PGJE Zacatecas / FGE Guerrero

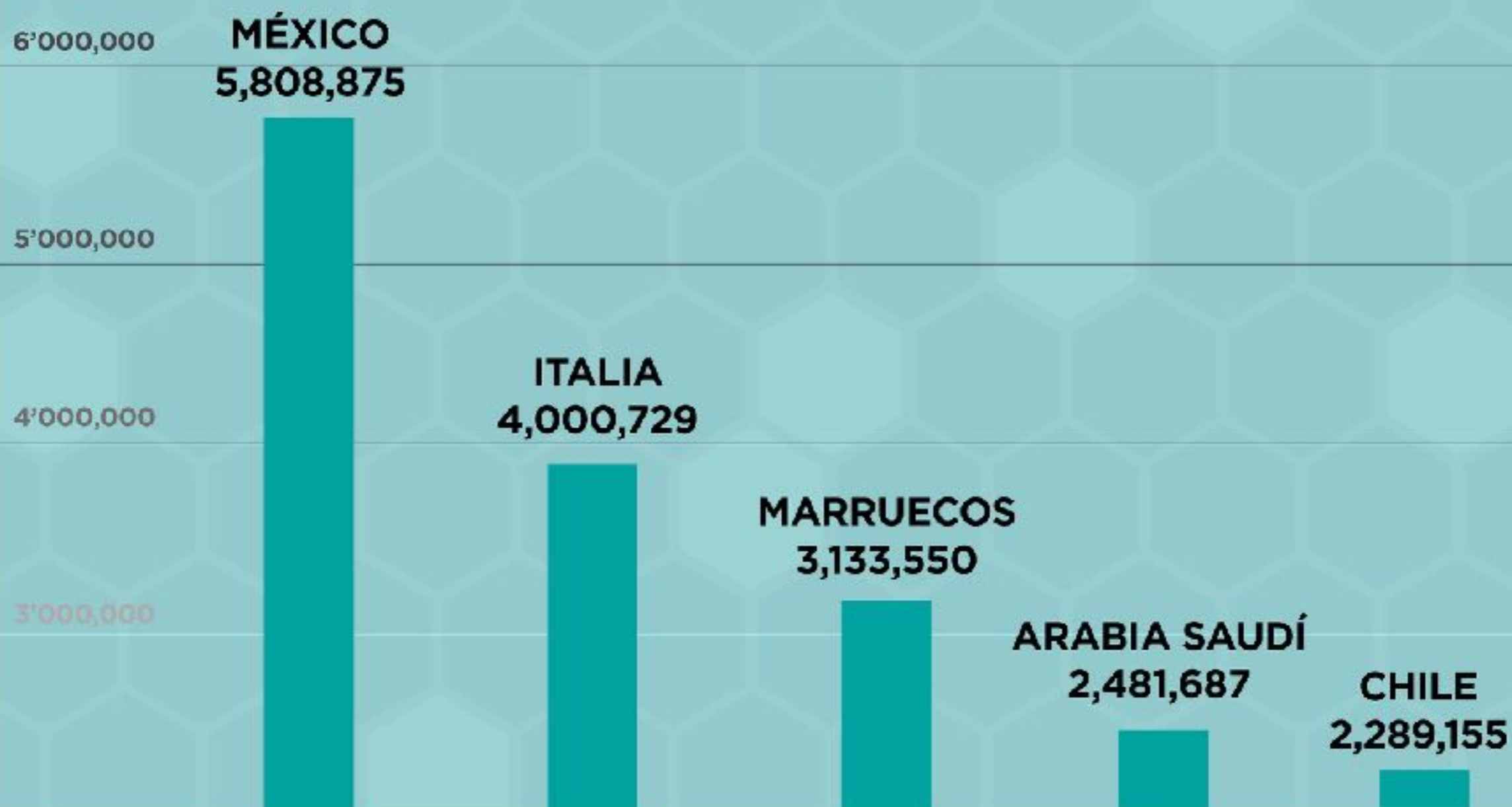


PGJE Chiapas

HACKING TEAM EN MÉXICO

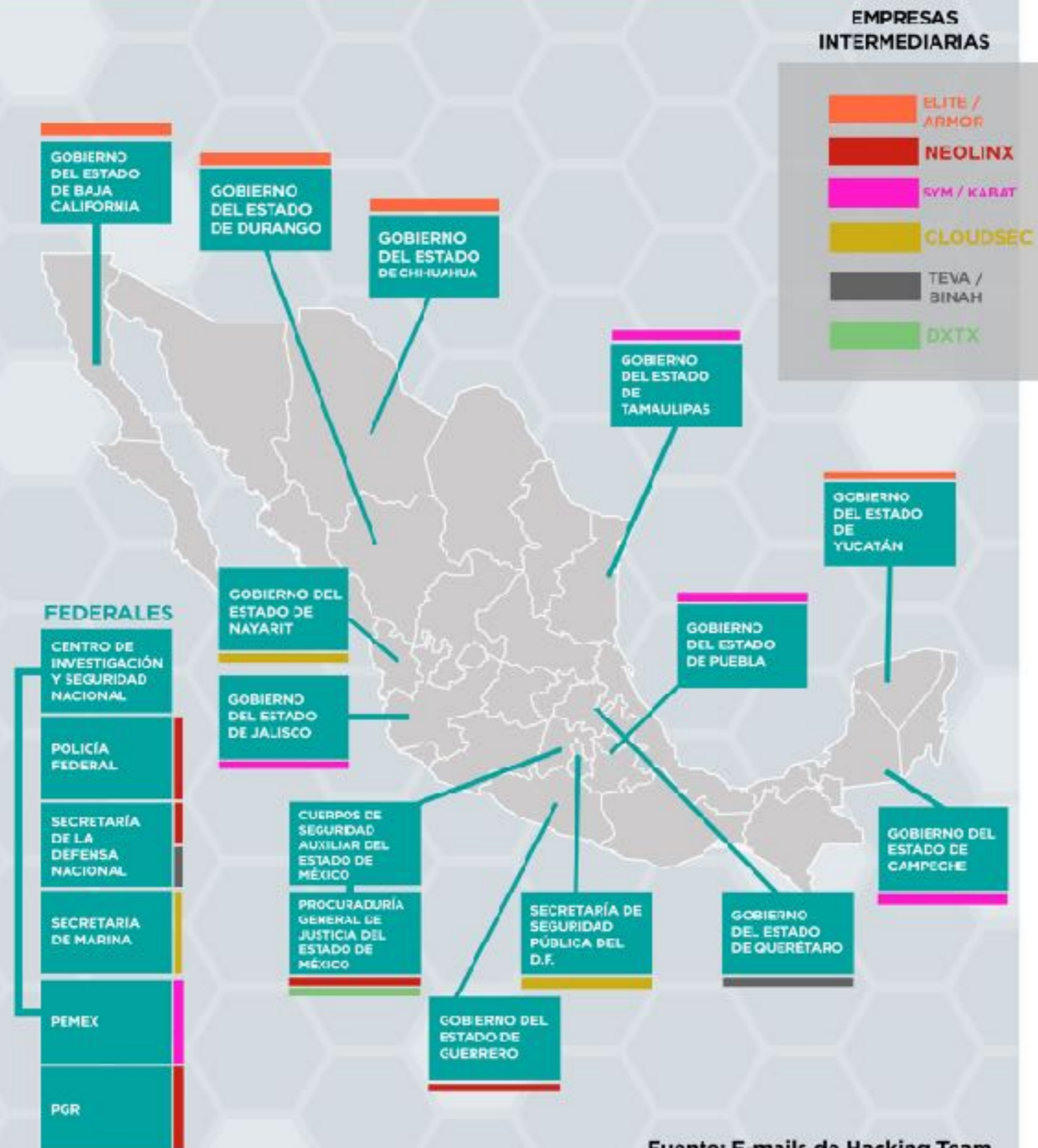


Gasto en Hacking Team por países (en euros)



Fuente: E- mails de Hacking Team / Hipertextual, 2015

Clientes mexicanos de Hacking Team



Fuente: E-mails de Hacking Team

USO, ABUSO Y COSTO DE HACKING TEAM: CASO JALISCO

Gobiernos estatales han intentado justificar la adquisición de software de Hacking Team argumentando que sería **utilizado por una procuraduría o fiscalía para la investigación de delitos**

- *“El equipo (de espionaje Galileo) podrá ser usado exclusivamente para secuestro, la Fiscalía avala su buen uso (...)Yo no conozco a esa empresa (Hacking Team) es un tema entre el proveedor y Hacking Team”*
- *Salvador González Reséndiz,*
- *Subsecretario de la Secretaría de Planeación,*
- *Administración y Finanzas del Gobierno de Jalisco*

USO, ABUSO Y COSTO DE HACKING TEAM: CASO JALISCO

Certificado de entrega
de Hacking Team a
Secretaría de Gobierno

10 USUARIOS
25 AGENTES

Delivery Certificate

Issued by the Client to Hacking Team

The following items (being either the Licensed Software or part of the Licensed Software) have been accepted for the purpose of this Agreement.

Item	Value	Item	Value
Users	10	Agents	25
Desktop platforms	WIN, OSX	Mobile platforms	AND, BKB, IOS, WPH
Backend servers	1	Frontend servers	1
Anonymizers	3	Network Injectors	0
Remote Mobile Installer	Yes	Alerting	Yes
Intelligence	No	Connectors	No
OCR	Yes	Translation	No

WIN = WINDOWS, OSX= OS X, LNX = LINUX, AND = ANDROID, BKB = BLACKBERRY, IOS = IOS, WPH = WIN PHONE

Other conditions attached to the Delivery Certificate.
(specify here if there are any conditions attached to the Certificate of Acceptance)

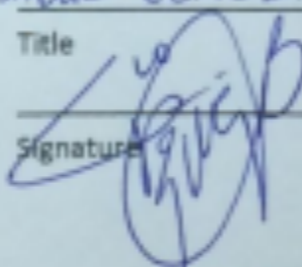
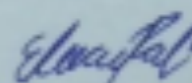

USO, ABUSO Y COSTO DE HACKING TEAM: CASO JALISCO

Firma y sello de la Secretaría de Gobierno (Coordinación de asuntos sociales) y no de la Fiscalía General del Estado

Other conditions attached to the Delivery Certificate.
(specify here if there are any conditions attached to the Certificate of Acceptance)

Remote Attack Vector Service
(Exploits)

INCLUDED

<p>Client <u>HECTOR FEDERICO Zúñiga DENAL</u> Full name <u>COORDINADOR GENERAL ASUNTOS SOCIALES</u> Title  Signature</p>	<p>Hacking Team <u>EDUARDO PARDO CARVAJAL</u> Full name <u>FIELD APPLICATION ENGINEER</u> Title  Signature</p>
<p>_____</p> <p>Date</p>	<p> Secretaría General de Gobierno 17 DIC 2014 COORDINACIÓN GENERAL DE ASUNTOS SOCIALES</p>

USO, ABUSO Y COSTO DE HACKING TEAM: CASO JALISCO

R3D preguntó a la Fiscalía General del Estado y al Consejo de la Judicatura Federal:

¿Cuántas solicitudes de autorización judicial se realizaron para intervenir comunicaciones privadas?

Respuesta:

1 en 2014

1 en 2015

DOS HIPÓTESIS

1. La Fiscalía General del Estado de Jalisco u otra autoridad perteneciente al gobierno de ese estado han intervenido comunicaciones privadas **utilizando el software de Hacking Team sin autorización judicial**, es decir, de manera ilegal.
2. El Gobierno de Jalisco adquirió software con valor de €748,003.00 euros para utilizarlo en dos ocasiones. Es decir, **cada intervención de comunicaciones privadas habría costado €374,001.5 euros.**

AUTORIDAD	AÑO DE ADQUISICIÓN [72]	COSTO DE ADQUISICIÓN	SOLICITUDES DE INTERVENCIÓN DE COMUNICACIONES DURANTE EL PERIODO	COSTO ^[73] POR SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN INTERVENCIÓN DE COMUNICACIONES PRIVADAS
<i>Gobierno del Estado de Jalisco</i>	2014	\$13,218,409.81	2	\$6,609,204.91
<i>Gobierno del Estado de Puebla</i>	2013	\$7,578,200.59	8	\$947,275.07
<i>Gobierno del Estado de Querétaro</i>	2013	\$4,143,990.20	1	\$4,143,990.20

NOV 2016



R3D

Red en Defensa
de los Derechos Digitales