

**Marina Matulović Dropulić**  
**Ministrica**

**Ministarstvo zaštite okoliša,**  
**prostornog uređenja i graditeljstva**

Ulica Republike Austrije 20,  
10 000 Zagreb  
Hrvatska

Datum:  
Ur.Br.

**Predmet: kršenje hrvatskih propisa prilikom odobravanja studije utjecaja na okoliš za zagrebačko postrojenje za termičku obradu otpada (PTOO)**

Poštovana,

Skrećemo vam pozornost na očita kršenja propisa u procesu procjene treće verzije studije utjecaja na okoliš (SUO) za zagrebačko postrojenje za termičku obradu otpada (PTOO). Studija za zagrebačku spalionicu otpada koja ima kapacitet obrade 385 000 tona godišnje smatra se pogodnom za okoliš.

**Procjena SUO za zagrebačku spalionicu je okončana bez procesa sudjelovanja javnosti koji je obavezan prema pravilniku o procjeni studija utjecaja na okoliš (NN 59/00).** Javnost ima pravo sudjelovati, odnosno dati svoje komentare u svakom procesu i to u trajanju od 14 do 21 dan (članci 18 i 19, NN 59/00). To dokazuje i samo rješenje komisije za procjenu utjecaja na okoliš.<sup>1</sup>

Protiv rješenja Ministarstva kojom je zahvat PTOO ocjenjen prihvatljivim za okoliš Zelena akcija je 17. Studenog 2006. godine podnijela tužbu Upravnom sudu.

**Osim poništenja rješenja zahtjevamo i velike izmjene sadržaja u studiji:**

- 1) Da se ponovno provede istraživanje sastava otpada u Gradu Zagrebu iz razloga što je nakon prošlog istraživanja donesen pravilnik o ambalažnom otpadu koji je od velikog utjecaja na sastav otpada.
- 2) Da se u studiji **definira konačni način zbrinjavanja opasnog otpada** nastalog u procesima spaljivanja otpada.
- 3) Da se izradi studija utjecaja na okoliš te studija izvodljivosti za spalionicu u kojoj se mulj iz pročišćivača otpadnih voda ne bi spaljivao u istoj.

S poštovanjem,

Jagoda Munić  
Predsjednica

---

<sup>1</sup> Rješenje MZOPUG Urbroj: 531-08-3-1-06-4, strana 12

## Objašnjenje Zahtjeva

- 1 -

### ***Prekršen pravilnik o procjeni studija utjecaja na okoliš (NN 59/00)***

**Procjena SUO za zagrebačku spalionicu je okončana bez procesa sudjelovanja javnosti** koji je obavezan prema pravilniku o procjeni studija utjecaja na okoliš (NN 59/00). Javnost ima pravo sudjelovati, odnosno dati svoje komentare u svakom procesu i to u trajanju od 14 do 21 dan (članci 18 i 19, NN 59/00). To dokazuje i samo rješenje komisije za procjenu utjecaja na okoliš.<sup>2</sup>

#### **U rješenju je istaknuto:**

*«U okviru javnog uvida održana je i javna rasprava 3. svibnja 2005. godine u prostorijama Tribine Grada Zagreba, Kaptol 27.»*

Te u suprotnosti sa:

*«Nositelj zahvata, Grad Zagreb, podnio je dana 20. travnja 2006. godine zahtjev za provođenje postupa procjene utjecaja na okoliš za zahvat «postrojenje za termičku obradu otpada u Gradu Zagrebu». Uz zahtjev je priložena Studija o utjecaju na okoliš «Postrojenje za termičku obradu otpada u Gradu Zagrebu». Koja je izradila tvrtka «elektroprojekt d.d.», Alexandera von Humboldta 4, Zagreb, u travnju 2006. godine i nadopunila u srpnju 2006. godine.»*

**Od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva izričito tražimo da poništi rješenje kojim se ovaj projekt smatra prihvatljivim za okoliš** (Rješenje MZOPUG Urbroj: 531-08-3-1-06-4), iz razloga što javnost ima pravo sudjelovati, odnosno dati svoje komentare u svakom procesu i to u trajanju od 14 do 21 dan (članci 18 i 19, NN 59/00).

Osim što je prekršen pravilnik o procjeni utjecaja na okoliš, problem je još veći kada se napomene da je PTOO najvažniji dio zagrebačkog plana gospodarenja otpadom (PGO), koji je također odobren bez ikakve mogućnosti sudjelovanja javnosti.

- 2 -

### **Sadržaj prihvaćene studije nije zadovoljavajući**

**Novе mjere i pravilnik o ambalažnom otpadu (NN 97/2005) nisu uzeti u obzir prilikom kalkuliranja.** Novi pravilnik o PET, MET i staklenoj ambalaži je imao izrazito pozitivne učinke na količinu prikupljene ambalaže. **Taj je pravilnik uvelike utjecao i utjecati će na sastav komunalnog otpada u budućnosti.** To znači da Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba nije proizveo točne proračune o potrebama recikliranja i energetske vrijednosti otpada koji će biti korišteni kao baza za planiranje izgradnje spalionice otpada.

U rješenju komisije<sup>3</sup> izdanom 21. Srpnja 2006., kojim se projekt PTOO smatra prihvatljivim za okoliš, navode se i mjere zaštite okoliša kojih se izvođač radova i investitor moraju pridržavati. Nažalost za neke od istih uočeno je da su zapravo razlozi zbog kojih je studija prethodno u 2 navrata odbijana. Samim time smatramo da izrađivač studije nije primjereno riješio sljedeće nedostatke:

<sup>2</sup> Rješenje MZOPUG Urbroj: 531-08-3-1-06-4, strana 12

<sup>3</sup> Rješenje MZOPUG Urbroj. 531-08-3-STZ-05-10

--

**Riješenje Ministarstva izdano 5. Rujna 2005 (Urbroj. 531-08-3-STZ-05-10):**

«Studijom se definira zbrinjavanje otpada na lokaciji Jakuševac-Prudinec najkasnije do 2011. godine pa se postavlja pitanje što će se dogoditi nakon zatvaranja odlagališta. Naime Studija ne daje konkretan odgovor o mjestu odlaganja više od 100.000 tona godišnje otpada planiranog postrojenja.»

**Komentar:** Iako je Grad Zagreb potpisao sporazum sa Zagrebačkom Županijom, ista još uvijek nema prostorni plan ni plan gospodarenja otpadom. **Tražimo od Ministarstva da se aktivno uključi u praćenje tematike te nikako ne izdaje građevinsku dozvolu dok se ne pronađe adekvatna lokacija.**

--

**Riješenje Ministarstva izdano 5. Rujna 2005 (Urbroj. 531-08-3-STZ-05-10):**

«Kao posebno važno je pitanje zbrinjavanja "proizvedenog" opasnog otpada od oko 16.000 tona godišnje. Studija nije dala odgovor na to pitanje.» ...

«Iako su u Studiji detaljno opisana tri moguća, ali po „proizvodnim“ učincima bitno različita tehnološka rješenja, konkretan odgovor o mogućem odabiru u odnosu na okoliš nije u Studiji naveden. Kao odlučujući faktor, istaknut je „komercijalni kriterij“, koji nije definiran, a koji ostavlja mogućnost odabira čak i nekog drugog sličnog tehnološkog rješenja, odnosno postrojenja.»

**Komentar:** Studija nikako ne može biti valjana dokle se ne zna tehnologija koja će se koristiti prilikom spaljivanja otpada. Pošto svaka od ponuđene 3 opcije ima različite karakteristike nemoguće je precizno izmjeriti sve ostale bitne čimbenike poput količine šljake koju je potrebno odložiti, šljake koju je potrebno učvrstiti cementom te opasnog otpada koji je potrebno odložiti ili izvoziti. Također, društveno je neodgovorno proizvoditi opasni otpad i onda ga izvoziti u druge države, što je također i veoma skupo. **Smatramo da su ovi nedostaci od iznimne važnosti po utjecaj na okoliš te je potrebno poništiti izdano rješenje.**

--

**Rješenje Ministarstva izdano 21. Srpnja 2006. (Urbroj: 531-08-3-1-06-4):**

«studija navodi da je pepeo inertan»

**Komentar:** Niti jednu od vrsti otpada koji nastaju procesom spaljivanja otpada nije moguće nazivati "inertnim otpad" – iz razloga jer "inertni otpad jest otpad koji ne podliježe značajnim fizikalnim kemijskim i/ili biološkim promjenama (Zakon o otpadu, NN 178/04). Sve vrste otpada nastalog kao produkt spaljivanja komunalnog otpada sadrže elemente koji reagiraju sa drugim elementima i/ili se mogu pod raznim utjecajima otopiti u okolišu.

--

**Rješenje Ministarstva izdano 21. Srpnja 2006. (Urbroj: 531-08-3-1-06-4):**

«Nakon konačnog odabira tehnološkog rješenja uvjeta i načina njegovog korištenja i korištenja, a prije početka izvođenja radova potrebno je obavijestiti stanovnike Grada Zagreba i Zagrebačke županije, posebice lokalno stanovništvo uz PTOO i planirano odlagalište o početku radova na izgradnji PTOO...»

**Komentar:** Javnost je potrebno obavijestiti o mogućnostima aktivnog sudjelovanja u procesu javnog uvida i konzultacija. Smatramo da je uloga javnosti i lokalnog stanovništva ovom mjerom marginalizirana iz razloga što u datom trenutku glas javnosti nema zakonske ovlasti reagirati – odnosno javnost je dovedena je pred gotov čin.